

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1029 от 11 августа 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможность!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Попытка изъять землю под видом государственной нужды

Для кого (для каких случаев): Для случаев неожиданного изъятия земель.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Агропромышленная фирма – собственник сельхозугодий площадью 1 393 000 кв. м занималась на своей земле растениеводством в строгом соответствии с назначением и категорией участка.

ООО получило лицензию на добычу песка и преисполненное свой значимостью обратилось в Администрацию области с ходатайством об изъятии для госнужд почти половины участка, принадлежащего Агрофирме. Администрация прониклась и приняла решение об изъятии части сельхозугодий площадью 524 166 кв. м. Но Агрофирма почему-то не обрадовалась и пошла в суд.

Первая инстанция решение об изъятии признала незаконным, поскольку принудительное изъятие земельного участка не может производиться только или преимущественно в целях получения выгоды другими частными субъектами, деятельность которых лишь опосредованно служит интересам общества.

Апелляционная инстанция рассудила иначе. Суд сослался на утвержденную Правительством РФ Стратегию развития минерально-сырьевой базы страны до 2050 года и Стратегию социально-экономического развития области на период до 2030 года, где также определены задачи по развитию минерально-сырьевой базы. Суду понравился сопоставительный расчет доходности от сельхозпроизводства и от добычи песка в пользу последнего. А значит, по мнению суда, песок принесёт больше денег в региональный бюджет, что в свою очередь позитивно повлияет на развитие региона.

Кассационный суд признал такое мнение ошибочным. Во-первых, в Стратегии развития минерально-сырьевой базы страны о песке как о полезном ископаемом ничего не говорится. В областной же Стратегии отражено, что добыча полезных ископаемых не играет ключевой роли в экономике региона. Главным природным богатством области являются черноземные почвы. Область выступает экспортёром песка в иные регионы, что говорит об отсутствии нужды в этом полезном ископаемом для самого региона.

Во-вторых, если уж на то пошло, давайте посмотрим Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента. Продовольственная безопасность через самообеспечение страны основными видами отечественной сельхозпродукции является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в долгосрочном периоде.

Само по себе увеличение поступления денежных средств в бюджет, связанное с применением льготного налогообложения предприятий, занятых в производстве с/х продукции, не свидетельствует о наличии государственных нужд, существование которых допускает изъятие земельного участка.

Выводы и возможные проблемы: В нашей стране на каждую Стратегию найдется Доктрина, изъятие земли у одной коммерческой организации в пользу другой коммерческой организации должно быть очень, очень хорошо обосновано. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«изъятие земельного участка не может производиться в целях получения выгоды другими частными субъектами»*.

Цена вопроса: земельный участок.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 15.07.2025 N Ф10-1773/2025 ПО ДЕЛУ N А36-8397/2023](#)

Как рогами не крути, а вдвоем нельзя пройти

Для кого (для каких случаев): Для случаев корпоративного конфликта в обществе.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: У Общества был бизнес по производству и доставке пиццы и два учредителя с долями 15% и 85%. Тот, чья доля была меньше, являлся директором Общества. И вот, спустя 10 лет, участники пришли к корпоративному конфликту.

Один просил проведения собраний и ознакомиться с документацией. Другой, будучи директором, все потуги собрата игнорировал. Дошло до того, что Общество оштрафовали за уклонение от созыва общего собрания участников на 250 тыс. рублей. Убыток был впоследствии взыскан с виновного участника. Но речь не об этом, а о том, что каждый участник обратился в суд с иском об исключении другого из состава участников Общества.

В суде один другого обвинял в бедах совместного бизнеса. Тот, что был директором, приостановил деятельность Общества, мол, денег нет, кредиторская задолженность есть, работать не на что. Он же расторг трудовые договоры с работниками, переманив их в свой бизнес, зарегистрированный на ИП. Параллельно им был расторгнут договор аренды помещения, где велась вся деятельность Общества. Причем соглашением о расторжении договора аренды Обществу отводилась неделя для того, чтобы вывезти производственное оборудование. В противном случае арендодатель за оборудование ответственности не несет и вообще может продать его любым третьим лицам. Общество, разумеется, не успело найти новое помещение и перевезти туда оборудование. И арендодатель продал его. Кому? Несложно догадаться - участнику с меньшей долей. Одновременно с этим последний уволился с поста директора и зажил счастливо.

Ну почти. Потому что мажоритарный участник тоже оказался не лыком шит и умудрился навставлять палок в колеса бывшему товарищу. Он перевел под свой контроль официальную страничку Общества в «ВКонтакте», на которой покупатели имели возможность сделать заказ, заблокировав каналы продаж путем добавления сотрудников Общества в «черный список». Однако сайт администрировался Обществом, и через него продолжали приниматься заказы на пиццу.

Когда камни по огородам были раскиданы, суд стоя поаплодировал умению обоих истцов усложнить жизнь себе и другим. Участник с меньшей долей показался суду большим вредителем по сравнению с его собратом, ибо, зарегистрировав ИП, он принялся осуществлять идентичную деятельность по производству и доставке пиццы. Ничтоже сумняшеся, в том же помещении, с тем же персоналом, на том же оборудовании. По мнению суда, это все свидетельствует о создании реальной конкуренции Обществу и умышленном выводе активов, что привело к невозможности продолжения деятельности самого Общества. Поведение участника с меньшей долей повлекло невозможность достижения цели, для которой Общество, собственно, создавалось. Так что, суд исключил из состава участников именно его. Отказывая в исключении мажоритарного участника, суд пояснил, что его «палки в колеса» неравнозначны тотальному демонтажу колес. Блокировкой каналов продаж в «ВКонтакте» он особого ущерба Обществу не причинил. Количество заказов существенно не снизилось, так что, последствия малозначительны.

Выводы и возможные проблемы: Наличие корпоративного конфликта, который препятствует нормальной хозяйственной деятельности общества, само по себе не может являться основанием для исключения участника. Однако, если суд установит, что этот участник грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, то его могут все-таки исключить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«исключение участника общества в условиях корпоративного конфликта»*.

Цена вопроса: Контроль над бизнесом.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 30.07.2025 N Ф09-2448/25 ПО ДЕЛУ N А50-31775/2023](#)

Сколь верёвочке не виться... а найдется ли конец?!

Для кого (для каких случаев): Для случаев перевода бизнеса должником на новую фирму.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество было создано Учредителем в 2019 году. К 2022 году оно должно было нашему Кредитору 1,3 миллиона и расплачиваться не собиралось.

Кредитор в январе 2023 года пошел в суд и выиграл дело. Только оказалось, что это бесполезно. Поиски приставов окончились ничем: ни денег, ни имущества. И вообще местонахождение должника невозможно установить. Исполпроизводство окончили.

Кредитор был не готов смириться с поражением. И тут он узнал, что тот же Учредитель в конце 2022 года, аккуратно перед началом судебного процесса, создал ООО с точно таким же названием и тихо мирно стал вести аналогичную деятельность через него. Возмущенный Кредитор пошел в суд за привлечением Учредителя и нового Общества солидарно к субсидиарной ответственности по долгам прежнего Общества.

Вначале суды шли по стандартному пути: напомнили, что субсидиарная ответственность возникает при банкротстве или при исключении юрлица из ЕГРЮЛ. Долга для банкротства не хватает. А ушлый Учредитель предпринимает попытки воспрепятствовать ликвидации должника в административном порядке в связи с чем сдает нулевую налоговую отчетность. В требованиях Кредитору отказали, мол, взыскивайте все в стандартном порядке.

Кассационный суд не согласился с коллегами. В соответствии с [п. 1 ст. 53.1](#) ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юрлица добросовестно и разумно, обязано возместить по требованию юрлица, учредителей (участников) убытки, причиненные по его вине. Это лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. [Пунктом. 3.1 ст. 3](#) закона об ООО для кредиторов предусмотрена возможность привлечь недобросовестных контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности без предварительных ликвидационных процедур.

Ограничившись формальным указанием на несоблюдение условий, предусмотренных в [статье 53.1](#) ГК РФ, доводам Кредитора в совокупности оценка судебными инстанциями не дана, как не дана и оценка поведения ответчика с позиции [статьи 10](#) ГК РФ.

Т.к. судами не полностью исследованы обстоятельства по делу, оно направлению на новый виток.

Выводы и возможные проблемы: В подобной ситуации предусмотрена возможность взыскания налоговых долгов. Если учредитель перевел бизнес на новую компанию без ликвидации или банкротства, обычные кредиторы зачастую остаются ни с чем. Пока неизвестно, чем закончится дело. Но такой поворот вселяет надежду, что можно бороться и с такими хитростями. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«субсидиарная ответственность должника»*.

Цена вопроса: 1 368 821,34 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.07.2025 N Ф06-3741/2025 ПО ДЕЛУ N А72-11685/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.