

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1030 от 18 августа 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Нельзя уточненной изменить объект налогообложения при УСН

Для кого (для каких случаев): Для случаев изменения объекта налогообложения на УСН.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество после своего создания направило в налоговую инспекцию уведомление о переходе на «упрощенку», выбрав объект налогообложения «доходы минус расходы». Затем, в конце года Общество снова подало уведомление о переходе на УСН, только теперь с объектом налогообложения «доходы». Инспекция исключила это уведомление из обработки, так как Общество уже являлось плательщиком УСН. Исключение уведомления не помешало Обществу подать декларацию по УСН с объектом «доходы». Прокамералив ее, налоговики как таковых нарушений не увидели, но попросили пояснить, почему вдруг «доходы», а не «доходы минус расходы». Общество эту просьбу проигнорировало. «Окей», - сказала ИФНС, и поменяла Обществу объект «доходы минус расходы» на «доходы». Раз Общество так сильно хочет, то кто мы такие, чтобы отказывать. Но тут Общество делает «финт ушами», видимо, все-таки осознав свои налоговые обязательства, и подает уточненку с применением объекта «доходы минус расходы». Налоговики и ее прокамералили, снова попросив пояснить, что это за метания в течение года с объектом налогообложения. На этот раз Общество соизволило ответить, мол, уведомление о переходе на УСН с объектом «доходы» подано ошибочно, не по нужной форме, так что считайте его недействительным, а мы с момента создания применяем УСН с объектом «доходы минус расходы». По результатам проверки этой декларации ИФНС оштрафовала Общество на 62 тыс. рублей и доначислила налог около 7,5 млн. руб.

Общество с доначислениями не согласилось, попытавшись оспорить решение инспекции сначала в вышестоящем налоговом органе, а затем и в суде. По мнению налогоплательщика, ИФНС сначала уведомление не приняла, а потом приняла, но уже было не надо. Из-за этого у Общества увеличилась налоговая нагрузка, которая не соответствовала первоначально спланированной финансовой модели, основанной на применении объекта «доходы минус расходы». Как говорится, дорога ложка к обеду.

Суд проанализировал положение дел и указал, что формы уведомлений о переходе на УСН и об изменении объекта налогообложения имеют рекомендательный характер, так что можно подавать уведомления в произвольной форме. Лишь бы из содержания было понятно, чего хочет налогоплательщик. В данной ситуации Общество представило уведомление с изменением объекта, а следом сдало декларацию с этим измененным объектом. Это свидетельствует о намерении изменить объект налогообложения с начала очередного налогового периода. Если это была ошибка Общества, надо было сразу об этом сообщить налоговикам, а не игнорировать. Так же суд отметил, что нельзя уточненной декларацией исправлять якобы ошибку в представленном уведомлении об изменении объекта. И вообще, Налоговый кодекс не содержит положений о возможности изменения объекта налогообложения в течение одного налогового периода, независимо от мотивов. Так что, представление первичной декларации с объектом «доходы», а затем уточненной - с объектом «доходы минус расходы» представляет собой изменение налоговой модели задним числом, а это недопустимо.

Выводы и возможные проблемы: Предоставление налогоплательщику возможности свободно менять объект налогообложения в течение налогового периода ставит его в преимущественное положение по сравнению с другими налогоплательщиками и создает риски для системы налогового контроля. Ни ИФНС, ни суд не позволит такое «провернуть». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «подача уточненной декларации не является способом изменения объекта налогообложения УСН».

Цена вопроса: 7,5 млн. рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2025 N Ф09-2577/25 ПО ДЕЛУ N А71-16460/2024](#)

Перенос ранее заявленных вычетов по НДС на более поздний период

Для кого (для каких случаев): Для случаев «оптимизации» налогообложения.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество вдруг решило перенести вычеты по НДС, заявленные ранее в декларации за 1 квартал 2021 года, в декларацию за 2 квартал 2022 года. По результатам камеральной проверки уточненной декларации Инспекция выявила повторное применение вычета по одним и тем же счетам-фактурам и с учетом смягчающих обстоятельств начислила Обществу штраф в размере всего 3111,05 руб., предложив уплатить в бюджет недоимку в размере 62 221 руб.

Общество не согласилось. Вычет перенесен в пределах 3-летнего срока, такое право закреплено в НК РФ. А за 1 квартал 2021 года мы свои обязательства уточнили, сумма налога к уплате возросла, соответственно, Общество не получило никакой выгоды.

Суд первой инстанции поддержал позицию налогоплательщика. Общество фактически осуществило налоговую оптимизацию, что не противоречит законодательству.

Апелляция же встала на сторону ИФНС. Да, налоговое законодательство не содержит норм, ограничивающих право налогоплательщика на применение налогового вычета в более поздний период, чем получен и оприходован товар. Однако это не означает произвольное, не имеющее документального и правового обоснования уменьшение ранее заявленных к возмещению сумм НДС в одном налоговом периоде и предъявление тех же сумм вычета в другом налоговом периоде.

Приведенные Обществом причины подачи уточненки (оптимизация налоговой нагрузки, вызванной увеличением стоимости отгруженной продукции) не являются основанием по смыслу статьи 81 НК РФ для представления уточненных деклараций в части переноса налоговых вычетов, поскольку спорные счета-фактуры были заявлены в первоначальной налоговой декларации за 1 квартал 2021 года правомерно.

Ссылку Общества на письмо ФНС суд отклонил, поскольку оно не является нормативным актом, не опубликовано для всеобщего сведения, не направлено в адрес территориальных налоговых органов для использования в работе, следовательно, не является частью налогового законодательства.

Считая себя добросовестным налогоплательщиком, Общество не учитывает, что коль скоро согласно представленной уточненной налоговой декларации увеличилась сумма налога, подлежащего уплате в бюджет, по сравнению с суммой, отраженной им в первичной налоговой декларации за 1 квартал 2021 года, потери бюджета должны быть компенсированы уплатой соответствующих сумм пени (статья 75 НК РФ).

Суд округа согласился с выводами апелляционной коллегии о том, что в данном случае Общество, пользуясь правом переноса налогового вычета, искусственно формирует налоговую базу по НДС, а не определяет ее согласно фактическим хозяйственным операциям.

Выводы и возможные проблемы: Правомерно заявленные и одобренные камеральной проверкой вычеты по НДС нельзя перенести на более поздний период даже в пределах трехлетнего срока. Такого основания для переноса, как «налоговая оптимизация», НК РФ не содержит. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«перенос ранее заявленного вычета по НДС»*.

Цена вопроса: 62 221 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 22.05.2025 N Ф10-862/2025 ПО ДЕЛУ N А54-622/2024](#)

Требование о проявлении должной осмотрительности в закупках

Для кого (для каких случаев): Для случаев установления избыточных требований при закупках.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В УФАС поступила жалоба на конкурс на право заключения договора поставки мебели. Служба признала жалобу обоснованной и выдала Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства. Заказчик решил с УФАС поспорить через суд.

По оспоренному жалобщиком проекту договора исполнитель при привлечении третьих лиц обязан руководствоваться критериями должной осмотрительности. Вроде бы разумное требование, и первые две инстанции с этим согласились.

Третий суд принял решение в пользу УФАС. Указанное условие договора ограничивает свободу участника закупки (победителя), возлагает на него избыточные и неправомерные обязанности, а также напрямую ограничивает конкуренцию. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", на которое опирались первые две инстанции, адресовано исключительно арбитражным судам, что прямо следует из названия акта. А критерии оценки рисков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@), необходимы в качестве обязательных к использованию исключительно налоговыми органами. Участник закупки (победитель) не обладает должной степенью квалификации, чтобы квалифицировать те или иные обстоятельства как рискованные, а также соответствующими полномочиями на проведение выездных проверок в отношении своих контрагентов, привлекаемых в качестве субисполнителей.

По спорному проекту договора исполнитель обязан уплатить заказчику штраф в размере суммы денежных средств, перечисленной организации, отвечающей признакам недобросовестности, а также дополнительно компенсировать убытки, причиненные в результате нарушения обязательств. Данное положение продолжает действовать в течение 4 (четырёх) лет после прекращения (расторжения) или исполнения договора. По мнению суда, такое правило существенно усугубляет тяжесть выявленного ФАС России нарушения, поскольку исполнитель обязан проводить внеплановую проверку налоговой деятельности контрагента и нести за это материальную ответственность не только в процессе исполнения договора, но и в течение длительного времени после его исполнения.

Выводы и возможные проблемы: Должная осмотрительность для налоговых правоотношений и для закупок, оказывается, совершенно разные вещи. И устанавливать такие требования к участникам закупок рискованно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«должная осмотрительность избыточное требование»*.

Цена вопроса: Правомерность предписания УФАС заказчику.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 01.08.2025 N Ф05-9901/2025 ПО ДЕЛУ N А40-212316/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.