

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1031 от 25 августа 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Тихой сапой не вышло

Для кого (для каких случаев): Для заказчиков и участников госзакупок.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: 30.11.22 состоялся электронный аукцион, Общество признали победителем. А 05.12.22 решением УФАС Общество признали недобросовестным поставщиком и 08.12.22 внесли в РНП. Общество из всех сил делало хорошую мину при сомнительной игре и молчало как рыба об лёд. 13.12.22 ничего не подозревающий Заказчик (ведь на момент проведения аукциона он всех участников на наличие сведений в РНП проверил) заключил с Обществом-победителем контракт на сумму 255 811 руб. Контракт на поставку продуктов питания был оперативно исполнен, деньги перечислены.

Когда все поставленные продукты уже давным-давно были съедены, до контракта добралась прокурорская проверка. И возмутительный факт заключения контракта с заклеянным Реестром недобросовестным поставщиком всплыл наружу. Заместитель прокурора обратился в суд и потребовал взыскать с Общества в пользу Заказчика все 255 811 рублей вплоть до 48 копеек.

Первые две инстанции требование удовлетворили. Расставаться с деньгами Обществу не хотелось, тем более что съеденное ему-то никто не вернет. Общество пошло жаловаться дальше.

В суде третьей инстанции оно настаивало, что не должно уведомлять Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку обязанность по проверке сведений, представленных участником закупки, законом N 44-ФЗ возложена на заказчика. При этом закон N 44-ФЗ не содержит запрета на заключение контракта в случае включения исполнителя в РНП после подписания протокола рассмотрения заявок, но до подписания контракта.

И что же суд? Согласно ч. 9 статьи 31 Закона N 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям. Да, Заказчик не обнаружил, но Исполнитель-то знал! И повел себя недобросовестно, злоупотребив своими правами.

Согласно разъяснениям из п. 18 Обзора Президиума ВС РФ от 28.06.2017, госконтракт, заключенный с нарушением требований Закона N 44-ФЗ, является ничтожным. Следовательно, в ситуации, когда в ходе заключения госконтракта допущено нарушение публичных интересов, у исполнителя отсутствует право на получение встречного предоставления, с учетом чего сумма оплаты, произведенной заказчиком, подлежит взысканию с исполнителя по правилам главы 60 ГК РФ (односторонняя реституция).

Применение таких последствий возможно только в случае, если заказчик, принимая исполнение по контракту, не знал и не должен был знать о наличии оснований его ничтожности, а исполнитель, заключивший порочный контракт, напротив, обладал такой информацией, действуя заведомо недобросовестно (определение ВС РФ от 17.06.2020 N 310-ЭС19-26526, пункт 32 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2020), утвержденного Президиумом ВС РФ от 25.11.2020). А тут как раз такая ситуация. Так что деньги придётся вернуть.

Выводы и возможные проблемы: Промолчать о включении в РНП и надеяться, что никто не заметит – так себе стратегия для бизнеса. Запросто можно попасть под одностороннюю реституцию. С другой стороны, Обществу немного не повезло с моментом включения в Реестр, если бы это произошло после подписания контракта, то расторгать с ним контракт в одностороннем порядке уже не обязательно - Вопрос: Обязан ли заказчик в одностороннем порядке расторгнуть контракт, если при его исполнении контрагента включили в РНП? ("Вестник Института госзакупок", 2022, N 9) {КонсультантПлюс} Строка для поиска в КонсультантПлюс: «односторонняя реституция 44-ФЗ».

Цена вопроса: 255 811 руб. 48 коп.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.08.2025 N Ф09-2601/25 ПО ДЕЛУ N А60-34340/2024

Проблемное перечисление денег на личную дебетовую карту ИП

Для кого (для каких случаев): Для случаев снятия наличных с дебетовой карты ИП.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Банку, в котором у Предпринимателя были открыты счета, не понравилось, что он выводил полученные от контрагентов деньги на дебетовую карту и сразу снимал наличными. Банк проверил по своим критериям и решил отнести ИП к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций. Это привело к блокировке возможности пользоваться электронными переводами и

приостановлению операций по списанию денежных средств со счетов. Предприниматель возмутился, ведь он ничего плохого не делал, всего лишь получал оплату от контрагентов, платил налоги, а остальное снимал. Мало ли куда и зачем, может в другой банк относил или под матрас прятал. Это его личные деньги. Межведомственная комиссия Центробанка осталась безучастна к доводам ИП, тогда он обратился в суд за справедливостью.

Суд спросил у ЦБ, в чем претензии к Предпринимателю. ЦБ сослался на свои критерии и пояснил, что, во-первых, ИП получил от контрагентов свыше 4 млн. рублей и 3 млн. рублей из них перевел на дебетовую карту. Во-вторых, он их снял с дебетовой карты. В-третьих, у него нет хозяйственных расходов, оплаты услуг связи, аренды и т.п. В-четвертых, ИП платит налоги в минимальном объеме – ЕНП в размере 24 524 99 руб., а это 0,64% от общего дебетового оборота по счету. В-пятых, он нам не предоставил «столицот» бумаг, что мы просили. В-шестых, у него нет материально-технической базы и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договорам.

ИП в свою защиту пояснил, что вообще-то является высококвалифицированным сварщиком 1 уровня с аттестатом, и сам качественно выполняет сварочные работы. Когда ему требовалась помощь, он нанимал других сварщиков и может показать договоры с ними. В аренду ИП ничего не брал, у него есть все необходимое для работы – много ли надо сварщику. Наоборот, он даже сдавал в аренду свою машину и оборудование, за что также получал оплату. У него и ОКВЭДы соответствующие заявлены в ЕГРИП.

Суд посмотрел все договоры - с заказчиками сварочных работ, арендаторами, наемными сварщиками и постановил, что отнесение субъекта к той или иной степени риска и применение к нему установленных законом мер не должно основываться только на наличии признаков и субъективной оценки. Перечисление и снятие Предпринимателем большей части денежных средств после расчетов с контрагентами и резервирования денежных сумм для уплаты налогов для расходования на собственные нужды целесообразно и экономически обоснованно, так как цель любой предпринимательской деятельности в извлечении прибыли и ее использования по своему усмотрению.

Выводы и возможные проблемы: Тяжко жить предпринимателям, то налогов мало, то доходов много, но трогать их нельзя, иначе жди подозрительности от банка. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «отнесение к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций».

Цена вопроса: возможность использовать личные деньги по своему усмотрению.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.08.2025 N Ф05-10457/2025 ПО ДЕЛУ N А40-134200/2024](#)

Наохранять, так по полной!

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения договора на охрану.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Школа заключила договор на охрану с помощью тревожной сигнализации на 2023 год не великой стоимостью за 129 тысяч. Естественно, это был госконтракт.

К концу 2023 года руки прокуратуры дошли и до нашего контракта. Не понравились ей его условия. В соответствии с пунктом 4.1 договора ограничивалась материальная ответственность исполнителя перед заказчиком за ущерб в результате виновного невыполнения или виновного ненадлежащего выполнения принятых обязательств суммой самого контракта. Прокурор, недолго думая, пошел в суд, признавать данный пункт недействительным.

Суд сперва, конечно, напомнил про свободу договора. Тем более что данный пункт был включен в проект контракта самой школой и не навязывался охранниками. Кроме того, как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Но дальше все пошло другим путем.

Заключение такого соглашения не допускается, и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства).

Согласно пункту 4 статьи 401 ГК РФ ничтожным является заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства.

Таким образом, условие пункта 4.1 договора, ограничивающее материальную ответственность исполнителя перед заказчиком за ущерб в результате виновного невыполнения или виновного ненадлежащего выполнения принятых обязательств, противоречит п. 4 ст. 401, п. 2 ст. 400 ГК РФ.

Выводы и возможные проблемы: Прокурор и суд пришли к выводу, что нельзя ограничить ответственность охранной организации за ущерб, причиненный умышленным ненадлежащим исполнением договора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «ограничение ответственности по договорам об оказании услуг охраны».

Цена вопроса: Стоимость ущерба, превышающая ограничение.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2025 N Ф10-1960/2025 ПО ДЕЛУ N А64-8033/2023](#)

Замечание! На нашем Телеграм-канале «[Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!](#)» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.