

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 12 – 18 сентября 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Оспаривание решения антимонопольного органа о признании хозяйствующих субъектов нарушившими запрет на заключение антиконкурентного соглашения

Решением антимонопольного органа истцы признаны виновными в заключении соглашения, приводящего к установлению и поддержанию розничных цен на нефтепродукты, реализуемые на автозаправочных станциях муниципалитетов. Истцы обратились с заявлением о признании данного решения недействительным.

Мнение судов:

- Установлены схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов, при этом у истцов разные объемы закупки, условия хранения и реализации нефтепродуктов, штатная численность и расходы на поддержание и обновление материальной базы, налоговые и амортизационные отчисления.
- Решения об изменении розничных цен принимались обществами в одни и те же даты либо с разницей в один день.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Поведение хозяйствующих субъектов по установлению и поддержанию цен на товарном рынке свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2025 N Ф04-2666/2025 по делу N А75-18987/2024)

Оспаривание муниципального контракта, заключенного лицом, привлеченным к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ

Прокурор обратился с иском о признании недействительным муниципального контракта на поставку офисной бумаги и взыскании денежных средств с поставщика (общества) в пользу заказчика (образовательного учреждения), поскольку на момент подачи заявки и определения победителя общество сослалось на то, что оно не привлекалось к административной ответственности за незаконные передачу, предложение или обещание вознаграждения от имени юридического лица, в то время как установлено обратное.

Мнение судов:

- Постановление мирового судьи о привлечении общества к административной ответственности вступило в законную силу после заключения контракта.
- Поставщик исполнил контрактные обязательства надлежащим образом.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что содержание термина "привлечение к административной ответственности" Законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не раскрывается, общество считается привлеченным к административной ответственности с момента вступления судебного акта в законную силу.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2025 N Ф04-1665/2025 по делу N А81-6766/2024)

Оспаривание решений общего собрания участников ООО, которые привели к уменьшению доли, находящейся в совместной собственности участника и его супруги

Истец обратился с иском о признании недействительными решений общего собрания участников ООО о принятии в состав участников общества третьего лица, увеличении уставного капитала и внесении изменений в устав ООО, полагая, что данные решения приняты с намерением уменьшить до незначительной долю, находящуюся в совместной собственности участника и его супруги.

Мнение судов:

- Установлен факт отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе при совершении оспариваемой сделки, в которую были вовлечены все участники ООО.
- Сведения, приведенные в бухгалтерской отчетности общества, признаны сомнительными, поскольку не подтверждают нулевую стоимость актива ООО в виде объекта недвижимости.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Стоимость доли, находящейся в совместной собственности истца и участника ООО, объективно снизилась в результате принятия оспариваемых решений в 25 раз, что уже само по себе значительно, независимо от рыночной стоимости имущества общества до и после увеличения уставного капитала.
- Внесенная новым участником сумма несопоставимо меньше, чем стоимость доли, перешедшей к нему в результате перераспределения от участника ООО.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2025 N Ф04-2533/2025 по делу N А45-29784/2024)