

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 19 – 25 сентября 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Признание недействительными сделками перечислений должником в пользу матери денежных средств в размере, превышающем необходимый прожиточный минимум

Финансовый управляющий, сославшись на то, что перевод должником денежных средств своей матери в размере, многократно превышающем необходимый прожиточный минимум, осуществлен в преддверии его банкротства в отсутствие обоснованности, обратился с заявлением о признании данных сделок недействительными.

Мнение судов:

- В результате совершения вышеуказанных платежей причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в утрате возможности получить удовлетворение своих требований за счет денежных средств, перечисленных должником заинтересованному лицу.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку доводам должника о перечислении денежных средств в счет выполнения им обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, принимая во внимание прежний уровень их обеспечения родителями, определив, превышали ли такие выплаты должника расходы на стандартный набор потребностей детей.
- Следует проверить возможность второго родителя содержать детей после расторжения брака с должником.
- Нужно выяснить, является ли материальное положение нетрудоспособного родителя должника достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей с учетом возраста, состояния здоровья и иных обстоятельств (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарств, оплата жилого помещения и коммунальных услуг).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2025 N Ф04-4863/2024 по делу N А27-16930/2023)

Понуждение теплоснабжающей организации к заключению соглашения о принятии бесхозных тепловых сетей

Департамент управления муниципальной собственностью (арендодатель) обратился к единой теплоснабжающей организации (арендатору) с иском о понуждении к заключению дополнительного соглашения к договору аренды муниципального имущества жизнеобеспечивающих систем города, поскольку последний отказался от его подписания ввиду того, что спорные объекты являются элементами теплоснабжения жилых домов.

Мнение судов:

- Ни договором, ни действующим законодательством на арендатора не возлагается обязанность по принятию в аренду бесхозных тепловых сетей.
- Предусмотренная договором обязанность принять дополнительное имущество в аренду не тождественна добровольно принятому обязательству заключить соглашение по поводу дополнительного имущества, поскольку данный акт устанавливает также и размер арендной платы за дополнительные объекты.
- Арендодатель не доказал наличие технологической связанности спорных сетей инженерно-технического обеспечения с сетями, которыми владеет арендатор.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Спорное оборудование расположено за пределами жилых домов, имеет присоединение как к централизованной сети, так и к ряду жилых домов, следовательно, не может входить в состав общедомового имущества, на что ссылался арендатор.
- Необходимо исследовать границы принадлежности и ответственности арендатора за эксплуатацию элементов инфраструктуры, используемых им в целях поставки ресурса.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2025 N Ф04-1596/2025 по делу N А67-204/2024)

Взыскание страхового возмещения по договору страхования, заключенному после наступления страхового случая

Третье лицо совершило наезд на топливораздаточную колонку и опору освещения, принадлежащие на праве аренды истцу. Последний, сославшись на наступление страхового случая, обратился к ответчику, который застраховал гражданскую ответственность третьего лица, с иском о взыскании страхового возмещения.

Мнение судов:

- Договор обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) был заключен с третьим лицом после дорожно-транспортного происшествия.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Договор ОСАГО не распространяет свое действие на уже свершившийся к моменту его заключения страховой случай.
- Не требуется признание договора ОСАГО недействительным или незаключенным, так как он является действующим в отношении страховых случаев, наступивших после его заключения, а недобросовестное и незаконное поведение причинителя вреда относится к периоду до момента заключения договора страхования.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2025 N Ф04-2525/2025 по делу N А03-10246/2024)