

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1034 от 15 сентября 2025 года

Риск не только опасность! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

А вы всегда проверяете кассовый чек?

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки товара в розницу.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Представитель Организации, эксплуатирующий служебную автомобиль Toyota Land Cruiser Prado, заехал на автозаправку и обратился к оператору АЗС с просьбой залить полный бак дизельного топлива вида "ДТ", а сам ушел платить в павильон.

Оплата топлива на данной АЗС производится по факту заправки на терминале. Кассир пробил чек и принял плату за фактически заправленное топливо после того, как оно было залито в бак.

Оплатив залитое топливо, представитель Общества вышел из павильона, сел в автомобиль, но через непродолжительное время после выезда с АЗС двигатель заглох на проезжей части и перестал реагировать на попытки запустить его снова, в связи с чем, продолжать движение своим ходом стало невозможно.

Представитель Общества не проверил, какой именно пистолет заправщик вставил в топливный бак, и это стало роковой ошибкой.

Аварийный автомобиль был доставлен на эвакуаторе на станцию техобслуживания, где выяснилось, что причина поломки - использование топлива, не предусмотренного инструкцией по эксплуатации. В баке оказался бензин «АИ-100». Нештатное топливо было откачено и выполнены ремонтные работы.

Полагая, что ущерб автомобилю причинен действиями заправщика, Общество обратилось в суд за взысканием с АЗС стоимости ремонта, нештатного топлива и поездок на такси – всего 79 616 руб. 05 коп.

Суды первой и апелляционной инстанции, исходя из того, что АЗС, являясь профессиональным субъектом, не может не знать, что залив в транспортное средство ненадлежащего топлива причинит тому вред; установив, что именно действия ответчика в результате некачественно оказанной услуги привели к поломке автомобиля; учитывая, что Toyota Land Cruiser (исходя из марки и модификации автомашины) на крышке бензобака имеет маркировку "DIESEL", которая указывает какое топливо подлежит заправке в соответствующий автомобиль, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Кассационная инстанция отметила, что суды, во-первых, неправильно распределили бремя доказывания, освободив истца от доказывания факта нарушения со стороны АЗС, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками. Во-вторых, при заправке на АЗС вид топлива для заправки всегда выбирает сам покупатель/водитель, что соответствует общим принципам свободы и учета волеизъявления сторон при купле-продаже, кроме того, реальные характеристики транспортного средства и вида подходящего топлива известны только самому покупателю.

Как справедливо отмечает ответчик, транспортные средства могут быть оборудованы разного рода двигателями, включая бензиновые, дизельные, гибридные, владельцы авто могут воспользоваться услугой по замене одного вида топливной системы на другой, а также у транспортного средства может быть заменен лючок бензобака, может быть размещена ошибочная наклейка с видом нефтепродукта, что подтверждает отсутствие правового значения надписи на лючке бензобака для приобретения нефтепродуктов.

Таким образом, представитель истца принял заправленный бензин и услуги по его заправке, произвел оплату нефтепродуктов, получил чек, содержащий соответствующие данные, соответственно согласовал и заключил договор на приобретение именно бензина, а не дизельного топлива, при этом, действуя разумно и осмотрительно, он был обязан проверить вид заправленного топлива и принять меры к предотвращению ненадлежащей эксплуатации автомобиля. Третий суд в иске полностью отказал.

Выводы и возможные проблемы: В рознице заключение договора купли-продажи подтверждает кассовый чек. Всегда проверяйте чек! Иначе можно не только купить что-нибудь ненужное, но и понести дополнительные убытки. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«кассовый чек подтверждает заключение договора купли-продажи»*.

Цена вопроса: 79 616 руб. 05 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 02.09.2025 N Ф05-12425/2025 ПО ДЕЛУ N А40-174957/2024](#)

Мошенничество с продажей фирмы

Для кого (для каких случаев): Для случаев незаконной продажи фирмы.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Один Гражданин в начале 2023 года создал Общество, стал там директором, правил-управлял и бед не знал. Как вдруг, через 10 месяцев по выписке из ЕГРЮЛ оказалось, что Общество совсем уже и не его, и не директор он там. Выяснилось, что компанию он "продал" незнакомому ему лицу по договору купли-продажи, который по всем правилам был зарегистрирован у нотариуса.

Бывший участник пошел одновременно в полицию и в суд.

В полиции Гражданин заявил, что некое лицо, подделав его паспорт, выдало себя за него, вследствие чего и совершило сделку. По данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

В суде Гражданин требовал признать недействительным договор купли-продажи фирмы и восстановить 100% его доли. Суд затребовал у нотариуса копии паспорта и оригинал договора. Копий паспорта у нотариуса не оказалось, т.к. их хранение не предусмотрено. А договор был предоставлен. Эксперты выяснили, что подпись продавца в нем не соответствует подписи нашего Гражданина. Суд пришел к выводу, что долю он не отчуждал.

“Покупатель” пытался оспорить в апелляции и кассации решение, но безуспешно. Суд решил, что в пользу вывода суда, что Гражданин не отчуждал долю свидетельствует и пассивное процессуальное поведение самого Покупателя доли, который, несмотря на предложения суда ни разу не явился в судебное заседание, каких-либо пояснений относительно приобретения доли не предоставил. При этом, если бы он был действительным владельцем доли, то как лицо, добросовестно реализующее свои гражданские права, столь пассивную позицию при рассмотрении спора не занимал. Тогда как наш Гражданин в суде пояснил, что именно им создавалось Общество, пояснил обстоятельства предпринимательской деятельности, а также то, что в настоящее время неизвестными лицами выведены средства со счетов Общества.

Суды также учли, что неизвестными лицами при рассмотрении спора подавались заявления об отказе от исковых требований, направленные на лишение права Гражданина на судебную защиту, что в совокупности свидетельствует о необходимости предоставления судебной защиты для восстановления его корпоративного контроля над Обществом.

Выводы и возможные проблемы: Вот так не успеешь моргнуть, а контроль над организацией уже утрачен. Что там успеют натворить “покупатели”, пока все вернешь обратно, неизвестно. В общем почаще нужно проверять выписки из ЕГРЮЛ. Ну, а покупателям тщательнее сверять паспорта, все данные о продавце и его фирме, наводить справки у третьих лиц. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«признание недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале»*.

Цена вопроса: 100% доли в компании.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.09.2025 N Ф05-11128/2025 ПО ДЕЛУ N А40-308623/2023](#)

О сроках выплаты гарантийного удержания

Для кого (для каких случаев): Для случаев установления гарантийного удержания в договоре.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Компании заключили два договора субподряда в 2018 и 2019 годах ориентировочно по 10 миллионов. Окончательная сумма по каждому договору должна была определиться по окончании работ. По каждой сделке работы должны были быть выполнены до конца соответствующего года.

В итоге работы были сданы и приняты актами, датированными 2019-2022 годом. Суммы по ним вышли приличными: почти 31 миллион и 11 миллионов. С суммами заказчик не спорил. Но работы были выполнены не в полном объеме. В 2024 году после переписки с подрядчиком заказчик расторг договор. Несмотря на то, что договор больше не действовал, часть работ была выполнена, акты это подтверждали, поэтому исполнитель ждал их оплату, но все 100% не получил. По одному договору заказчик удержал 5%, по другому – 3%. Вышло более 1,8 миллиона. Подрядчику за ними пришлось пойти в суд.

Оказалось, что договоры предусматривали гарантийное удержание. В пунктах 4.11.1 договоров прямо предусмотрено, что 5% и 3% от стоимости выполненных работ будут удержаны для формирования гарантийного фонда выполнения обязательств субподрядчика на гарантийный срок до момента предоставления банковской гарантии либо до наступления срока на 24 месяца превышающего дату фактического оформления акта окончательной приемки выполненных работ плюс два календарных месяца.

И тут суды подзапутались.

Первый суд решил, что окончательных актов нет, договор расторгнут и полностью не исполнен, данные пункты не применяются. Т.е. гарантийное удержание нужно выплатить сразу.

Апелляция передумала. Договоры расторгнуты в 2024 году, именно тогда должен быть оформлен окончательный акт, а гарантийное удержание нужно возвращать только в июне 2026 года.

Кассация же завернула дело на пересмотр, потому что суд не учел доводов истца: гарантию он не может получить (договор расторгнут); работы были выполнены сто лет назад, а не в 2024 году (2019-2022).

Выводы и возможные проблемы: Законодательство не предусматривает гарантийного удержания и не устанавливает правила для него. Это не значит, что его нельзя предусмотреть. Его можно прописать в договоре, но лучше всего при этом прописать и все правила для него. В том числе сроки выплаты на случай отказа заказчика от договора при частичном выполнении работ. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«срок для выплаты гарантийного удержания за работы, принятые подрядчиком без замечаний, наступил»*.

Цена вопроса: 1 879 223 руб. 74 коп.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2025 N Ф06-5550/2025 ПО ДЕЛУ N А65-19282/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.