

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период **3 – 9 октября 2025 года** в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Взыскание страхового возмещения по договору комбинированного страхования транспортного средства

Истец, являясь выгодоприобретателем и лизингополучателем транспортного средства (ТС), обратился в страховую компанию (ответчик), заключившую с третьим лицом договор комбинированного страхования по риску "Ущерб" и "Авария", с иском о взыскании страхового возмещения, упущенной выгоды, расходов на проведение оценки и экспертизы, процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду наступления страхового случая – дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

Мнение судов:

- Приняты во внимание установленная судебной экспертизой стоимость восстановительного ремонта ТС и перечисленное ответчиком страховое возмещение.
- Размер подлежащей взысканию упущенной выгоды уменьшен, учитывая предусмотренный договором страхования срок проведения восстановительного ремонта поврежденного ТС.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Необходимо дать правовую оценку правомерности включения истцом в расчет размера упущенной выгоды НДС с учетом косвенного характера данного налога, не предполагающего его уплаты одной стороной за свой счет без переложения налога на другую сторону правоотношений.
- Следует установить, на какие суммы и за какой период времени подлежат начислению проценты.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2025 N Ф04-3140/2025 по делу N А45-8293/2024)

Обязание арендатора полигона заключить договор на оказание услуг по размещению и временному хранению твердых коммунальных отходов

Компания, сославшись на тот факт, что полигон не приведен в соответствие с требованиями СанПиН и не передан ей в аренду органом местного самоуправления, не подписал с обществом (региональным оператором по транспортированию твердых коммунальных отходов - ТКО) договор на оказание услуг по размещению и временному хранению ТКО. Общество обратилось с иском об обязании компании заключить указанную сделку.

Мнение судов:

- Компания выступает владельцем полигона, включенного в государственный реестр объектов размещения объектов, и не вправе отказывать в приеме отходов исходя из того, что полигон является единственным санкционированным местом для обращения с отходами, образующимися в спорных районах.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо исследовать вопрос о возможности размещения на спорном полигоне отходов и соблюдения санитарных требований при его эксплуатации.
- Следует учесть то, что обязанность по приведению полигона в соответствии с требованиями СанПиН возложена на муниципалитет, а не на компанию.
- Требуется заключение компетентного органа о том, имеется ли безопасный способ исполнения услуг либо существуют препятствия для эксплуатации объекта, носят ли нарушения неустранимый характер.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

Возмещение страховой компании убытков, причиненных выплатой страхового возмещения при наличии у потерпевшего договоров ОСАГО и КАСКО

Истец (страховщик потерпевшего лица по договору КАСКО) возместил выгодоприобретателю ущерб, причиненный его автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, и обратился к ответчику (страховщику причинителя вреда) с требованием возместить убытки, составляющие разницу между выплаченной стоимостью восстановительного ремонта по договору КАСКО и стоимостью возмещенной потерпевшему третьим лицом суммы по договору ОСАГО в порядке прямого возмещения ущерба.

Мнение судов:

- Истец не обратился в страховую компанию ответчика с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО.
- Заявленная истцом сумма не превышает установленный лимит ответственности страховщика ответчика, исковые требования не могут быть предъявлены непосредственно к причинителю вреда.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Страховщик, застраховавший гражданскую ответственность потерпевшего, возместил истцу стоимость восстановительного ремонта в порядке прямого возмещения вреда за страховую компанию причинителя вреда, данную сумму истец не оспорил.
- Выплата потерпевшему стоимости восстановительного ремонта автомобиля не превысила установленного законом лимита ответственности страховщика причинителя вреда.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.