

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 24 – 30 октября 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О передаче в собственность субъекта РФ специализированного автомобиля взамен поврежденного транспортного средства

Городская больница обратилась с иском к обществу об обязанности приобрести и передать в собственность субъекта РФ новый автомобиль скорой медицинской помощи взамен поврежденного во время уборки снега ковшом экскаватора, принадлежащего на праве собственности обществу.

Мнение судов:

- Право выбора способа восстановления нарушенного права принадлежит потерпевшему, который заявил об обязанности общества передать ему аналогичный поврежденному автомобиль.
- Общество обязано передать больнице остатки поврежденного транспортного средства после исполнения им обязанности по предоставлению аналогичного автомобиля.
- Полученная больницей страховая выплата не является неосновательным обогащением до исполнения обществом судебного акта, а потому их взыскание с больницы в настоящий момент преждевременно.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Выбор способа возмещения вреда в натуре избран в связи с характером поврежденного имущества, которое является специальным транспортным средством скорой помощи, поставляемым в сборе по отдельному заказу, и невозможностью осуществления ремонта поврежденного имущества.
- Субъект РФ лишился специализированного автомобиля в результате действий общества.
- Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.10.2025 N Ф04-3198/2025 по делу N А27-19975/2024)

Взыскание неосновательного обогащения, полученного вследствие выплаты по банковской гарантии

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами указал на недопустимость двойной ответственности за одно и то же правонарушение в виде одновременного взыскания договорной неустойки в рамках ранее рассмотренных в суде дел и суммы банковской гарантии, обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения органа исполнительной власти субъекта РФ, полученного вследствие выплаты по банковской гарантии.

Мнение судов:

- Региональным оператором допущены нарушения нескольких условий соглашения, что позволило уполномоченному органу (бенефициару) требовать от банка (гаранта) уплаты штрафа, сумма сверх установленного размера признана неосновательным обогащением бенефициара.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Следует установить размер денежного обязательства оператора перед уполномоченным органом исходя из перечня нарушений, указанных в требовании, адресованном банку (гаранту), в рамках которого получены спорные суммы обеспечительного платежа.
- Необходимо выявить источник, за счет которого уполномоченным органом получено удовлетворение требований (неустойка) по состоявшимся судебным актам.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

Взыскание неосновательного обогащения в размере неустойки, оплаченной за нарушение срока поставки товара по государственному контракту

Товар поставлен в рамках государственного контракта с нарушением срока, вследствие чего поставщик выплатил заказчику неустойку. Сославшись на введение иностранным государством мер экспортного контроля в отношении перечня медицинских изделий, поставляемых в Российскую Федерацию, поставщик обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате оплаты неустойки во избежание негативных последствий в виде его включения в перечень недобросовестных поставщиков.

Мнение судов:

- Заявка поставщика на участие в торгах подана и контракт заключен после введения санкций в отношении РФ.
- Не установлена причинно-следственная связь между нарушением сроков исполнения обязательств по контракту исключительно со введенными санкциями.
- Поставщик не доказал принятие им исчерпывающих мер по своевременному лицензированию закупаемого товара.
- Не опровергнута возможность приобретения спорных медицинских изделий у иных поставщиков.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Причины несвоевременного исполнения поставщиком своих обязательств не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку заявка на участие в электронном аукционе подана и контракт заключен после введения недружественного лицензирования (санкций) иностранным производителем оборудования.
- Поставщик не доказал, что дилер, действующий на территории РФ, является единственным возможным поставщиком спорного товара, у иных поставщиков таковой отсутствует.
- Величина неустойки исчислена в надлежащем размере, пени уплачены поставщиком добровольно, следовательно, отсутствуют основания для снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.