

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 31 октября – 6 ноября 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Оспаривание актов антимонопольного органа, устанавливающих факт злоупотребления субъектом доминирующим положением на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению

В действиях водоканала антимонопольным органом установлено злоупотребление доминирующим положением при проведении отбора проб сточных вод у ряда абонентов и предписано пересчитать им плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (ЦСВ). Водоканал обратился с заявлением о признании данных решения и предписания недействительными.

Мнение судов:

- Не доказано злоупотребление водоканалом доминирующим положением на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению, повлекшим ущемление интересов неопределенного круга лиц.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Применение неактуальной формы акта отбора проб, отсутствие в актах времени начала и окончания отбора проб, неуведомление надлежащим образом абонентов о проведении визуального контроля и (или) отбора проб сточных вод не могут свидетельствовать о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной ФЗ "О защите конкуренции".
- Полномочия антимонопольного органа в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства состоят в выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2025 N Ф04-3060/2025 по делу N А67-10955/2022)

Расторжение контракта на оказание услуг по адаптации программного продукта и взыскание штрафа за нарушение контрактных обязательств

Заказчик обратился с иском о расторжении контракта на оказание услуг по адаптации системы, обеспечивающей автоматизацию бюджетного процесса финансово-казначейских органов, путем ее перевода (миграции) в промышленную среду эксплуатации и взыскании штрафа.

Мнение судов:

- Исполнитель не предоставил документы, подтверждающие у него наличие полномочий в объеме, достаточном для оказания услуг по контракту без нарушения интеллектуальных прав третьих лиц.
- Исполнитель не получил права использования программного продукта.
- Представленная программа и методика испытаний тестового стенда системы не предусматривает полной проверки реализации требований контракта.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Исполнитель как профессиональный участник соответствующего рынка информационных технологий не воспользовался правом запросить обоснование причин включения в извещение о закупке требований предоставить вышеуказанные документы или оспорить данный пункт и

согласился оказать услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки.

- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2025 N Ф04-3116/2025 по делу N А70-14115/2024)

Взыскание убытков по рамочному договору, заключенному в результате проведения тендерной закупки

Договор поставки блок-боксов был заключен по итогам проведения тендерной закупки. Поставщик оплатил услуги третьего лица по разработке проектной документации и закупил необходимые материалы. Покупатель просил приостановить производство, сославшись на отсутствие в настоящий момент потребности в блок-боксах. В связи с односторонним отказом последнего от исполнения условий договора поставщик обратился с иском о взыскании реального ущерба в виде фактически понесенных расходов и упущенной выгоды.

Мнение судов:

- Договор является безотзывной офертой с минимально гарантированным объемом, носит характер рамочного.
- Отгрузочная разнарядка (ОР), которая является акцептом, конкретизирующим все существенные условия поставки, в адрес поставщика не направлялась, вследствие чего обязанность принятия товара не возникла.
- Заготовленные поставщиком материалы могут быть использованы для других заказов.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует учесть, что закупка была проведена на поставку зданий различного назначения с минимально гарантированным объемом в одну единицу, под которым понимается количество товара, которое покупатель обязан принять и оплатить в соответствии с условиями договора.
- Необходимо принять во внимание то, что сторонами согласована по меньшей мере поставка одной единицы блок-бокса, соответственно, направление ОР для его изготовления и поставки в пределах срока действия оферты являлось обязанностью покупателя, а не его правом.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2025 N Ф04-3565/2025 по делу N А81-7575/2024)