

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 7 – 13 ноября 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Оспаривание решения антимонопольного органа о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом от исполнения государственного контракта

Подрядчик обратился с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа о включении информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом от исполнения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

Мнение судов:

- Установлена вина заказчика в затягивании передачи строительной площадки подрядчику, согласования состава асфальтобетонной смеси.
- Антимонопольный орган не обосновал причины непринятия протоколов испытания асфальтобетонной смеси, представленных обществом, не дал оценки значительным задержкам, допущенным заказчиком при ответе на обращения общества.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Обществом принимались меры, направленные на надлежащее исполнение контракта, основания для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не установлены.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2025 N Ф04-3547/2025 по делу N А67-8148/2024)

Признание недействительным договора хранения конверта с денежными средствами, заключенного управляющим ООО в отсутствие одобрения сделки последним

Учредитель ООО (истец-1) и общество (истец-2) обратились с иском о признании недействительным договора хранения конверта с денежными средствами, заключенного между обществом в лице его управляющего (ответчиком-1) и ответчиком-2, полагая, что договор является сделкой с заинтересованностью, совершенной в отсутствие одобрения, не в интересах общества, при очевидной невыгодности и убыточности для последнего.

Мнение судов:

- Между ответчиками сложились отношения по передаче денежных средств и получению процентов.
- Реальность намерений по безвозмездному хранению ценного конверта не подтверждена.
- Сделка совершена ответчиком-1 не с целью осуществления уставной деятельности общества, а в личных интересах.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- При оспаривании сделки, совершенной от имени общества в условиях очевидного конфликта интересов (директор является выгодоприобретателем непосредственным образом) с контрагентом, который не является аффилированным по отношению к единоличному исполнительному органу лицом, презумпция "аффилированность контрагента означает его осведомленность одновременно о заинтересованности и отсутствии одобрения" не работает, поэтому суд должен правильно распределить между истцами, оспаривающими действительность сделки, и ответчиком-2, выступающим на стороне ответчика-1, бремя доказывания.

- Следует проверить наличие или отсутствие аффилированности ответчика-2 с ответчиком-1 или истцом-2.
- Необходимо проверить факт осведомленности другой стороны сделки об отсутствии согласия (одобрения) общества на ее совершение.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2025 N Ф04-2592/2025 по делу N А03-18406/2023)

Признание должника банкротом, несмотря на погашение им основного долга ниже законного предела

Совокупная задолженность автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования (компании) перед индивидуальным предпринимателем, подтвержденная судебными актами, составила более восьми миллионов. Предприниматель обратился с заявлением о признании компании банкротом.

Мнение судов:

- Основной долг перед кредитором погашен ниже законного предела (два миллиона рублей).
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку доводам предпринимателя о том, что у компании отсутствуют перспективы исполнения всех своих обязательств перед кредитором и бюджетом по оплате обязательных платежей.
- Следует учесть наличие у должника значительной задолженности, большого количества исполнительных производств и обращение должника в суд с заявлением о собственном банкротстве.
- Нужно обратить внимание на то, что все платежи за должника совершены третьим лицом, на которое переведены активы и бизнес проблемной компании, чтобы уклониться от исполнения обязательств перед кредиторами.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2025 N Ф04-3904/2025 по делу N А70-125/2025)