

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1041 от 1 ноября 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Покупка некачественного импортного товара у розничного продавца

Для кого (для каких случаев): Для случаев покупки импортного товара у розничного продавца.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: 24.04.2020 организация-Покупатель приобрела в М.Видео смартфон Apple iPhone за 59 990 рублей. В период эксплуатации в товаре обнаружился дефект «в виде невозможности включения аппарата и приведения его в рабочий режим». Попросту говоря, смартфон перестал включаться. Эксперт, к которому 21.07.2022 обратился Покупатель, подтвердил, что вся проблема в производственном дефекте.

25.01.2023 Покупатель обратился к Импортеру ООО "Эппл Рус" с требованием о безвозмездном устранении недостатков. Поскольку недостатки не были устранены, Покупатель потребовал через суд взыскать с Импортера 59 990,00 руб., расходы на проведение экспертизы - 12 000 руб., расходы на отправку некачественного товара - 1 600 руб., расходы на оплату услуг представителя - 17 000 руб.

Достоверно установив наличие дефекта производственного характера, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 309, 310, 469, 470, 476, 506, 518 ГК РФ, удовлетворили иски о взыскании в полном объеме. Суды отметили, что помимо заключения эксперта в материалах дела имеется акт проверки качества от 10.02.2023, которая проводилась в присутствии представителя ответчика. Акт содержит выводы о том, что недостаток в товаре есть, нарушений правил эксплуатации потребителем – нет. В акте также указано, что недостаток является устранимым, однако доказательства устранения ответчик в материалы дела не представил, денежные средства за товар ненадлежащего качества истцу не возместил.

Отклоняя доводы Импортера, касающиеся предъявления Покупателем требований за пределами гарантийного срока, составляющего один год, суды указали, что согласно общим положениям, размещенным на сайте <https://www.apple.com/ru>, гарантия регулируется и толкуется в соответствии с законами страны, в которой были приобретены Продукты Apple. Срок службы продукта составляет 3 года с даты приобретения в розничном магазине конечным покупателем, а основания для применения иного срока ответчик не доказал.

Всё это замечательно, сказал третий суд, однако никто не будет спорить, что Покупатель по договору розничной купли-продажи в данном случае – юрлицо, покупка оформлена УПД, который представлен в деле.

Действующим законодательством возможность предъявления требования непосредственно к импортеру товара предоставлена только потребителю в соответствии с п. 3 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей".

Однако в рассматриваемом случае истцом является организация-Покупатель, осуществляющая коммерческую деятельность, которая вправе предъявить требование, возникшее из передачи товара ненадлежащего качества, только продавцу товара, с которым она вступила в договорные отношения при его приобретении (п. 1 ст. 475 ГК РФ, постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.1999 N 612/99).

Суд кассационной инстанции принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Выводы и возможные проблемы: Покупатель-юрлицо, в отличие от покупателя-физлица, защищенного Законом о защите прав потребителя, не вправе предъявлять претензии по некачественному товару импортеру, юрлицо может спорить только непосредственно с продавцом, у которого приобретен товар. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «закон о защите прав потребителей не распространяется на юрлица».

Цена вопроса: 59 990,00 руб. за некачественный товар, 30 600 руб. – сопутствующие расходы.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2025 N Ф05-13225/2025 ПО ДЕЛУ N А40-231347/2024](#)

Без меня меня женили

Для кого (для каких случаев): Для случаев фиктивной регистрации ИП.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Без меня меня женили... Таким словами можно описать ситуацию, в которую попала Гражданка. Каким-то чудом она узнала, что стала ИП, сама того не желая. Разумеется, Гражданка сразу же обратилась в полицию. Однако там ей отказали в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Кроме этого, она обратилась в ИФНС, потребовав признать недействительной ее регистрацию в качестве ИП, так как никаких заявлений в ИФНС ею не направлялось и вообще вести предпринимательскую деятельность она не планировала. Но ИФНС тоже отказала: мол, с нашей стороны никаких нарушений не было. Вы подали заявление и сопутствующие документы, подписав их квалифицированной электронной подписью, а мы вас зарегистрировали. Гражданка с отказом не согласилась и обратилась в суд.

В суде налоговики придерживались своей позиции, отметив при этом, что уже исключили Гражданку из ЕГРИП как недействующего индивидуального предпринимателя, так что расходимся, господа.

Гражданка расходиться не захотела и в суде пояснила, что ЭЦП она не получала. Однако

удостоверяющий центр, выдавший электронную подпись, ответил, что идентификация Гражданки проведена дистанционно без личного присутствия путем предоставления сведений из ЕСИА иже Госуслуги. Мол, Гражданка в целях регистрации бизнеса воспользовалась платформой для предпринимателей Деловая среда (dasreda.ru), которая предлагает регистрацию бизнеса, выпуск электронной подписи и дистанционное открытие счета.

Суд с Гражданкой согласился. Само по себе отсутствие у ИФНС обязанности проводить проверку достоверности сведений и экспертизу представленных документов не свидетельствует о законности и обоснованности оспариваемого решения Инспекции, поскольку представление на государственную регистрацию недостоверных документов без волеизъявления самого лица, изъявившего желание зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, в любом случае не может являться законным основанием для государственной регистрации этого лица в качестве индивидуального предпринимателя. Из документов, представленных в материалы дела Гражданкой, следует, что предпринимателем она быть совсем не хотела. Так не хотела, что даже искала помощи у полиции. Получается, статус ИП присвоен Гражданке при отсутствии ее прямого, добровольного волеизъявления на осуществление предпринимательской деятельности, получение от нее дохода и намерения уплачивать налоги. Таким образом, решение ИФНС не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Гражданки, а значит, является недействительным. Все, теперь можно расходиться.

Выводы и возможные проблемы: По данным ФНС в последнее время участились случаи оформления ИП без ведома граждан. Фиктивных предпринимателей используют как фирмы-однодневки для проведения сделки, вывода денег и ухода от налогов. Часто это происходит с незаконным использованием их квалифицированной электронной подписи. Если на ваше имя кто-то открыл ИП, вам обязательно нужно предпринять все усилия для его закрытия. Для этого нужно обратиться в ИФНС и полицию. В противном случае вам могут быть предъявлены претензии как со стороны налоговиков и контрагентов, так и со стороны правоохранительных органов, ведь регистрация ИП на подставное лицо — уголовно наказуемое деяние для всех участников схемы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «не подавал заявление о государственной регистрации в качестве ИП».

Цена вопроса: Возможная налоговая и кредиторская задолженность, уголовная ответственность.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 17.10.2025 N Ф01-3579/2025 ПО ДЕЛУ N А43-39660/2023](#)

У организации все доходы - предпринимательские

Для кого (для каких случаев): Для случаев получения дивидендов.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В июле 2024 года Общество исключили из Реестра СМСП в связи с превышением предельного размера дохода для нахождения в Реестре в размере 2 млрд. руб. По итогам 2023 года общие доходы Общества превысили 11,2 млрд. руб., однако 10,85 млрд. руб. из этих доходов являлись дивидендами, полученными от АО. Общество полагало, что при расчете соответствия критериям субъектов МСП должны учитываться лишь доходы от предпринимательской деятельности. При этом деятельность акционеров не является предпринимательской. И побежало в суд спорить с Налоговой, чтоб его быстрее вернули в Реестр, а то оно лишится налоговых льгот.

Первые суды буквально прочитали [ч. 4 ст. 4.1](#) Закона N 209-ФЗ. И решили, что в ней говорится о необходимости учета для отнесения компании к категории малого и среднего предпринимательства исключительно доходов, получаемых таким лицом *от осуществления именно предпринимательской деятельности*. У ООО же основным видом деятельности не выступает участие в капиталах других организаций. Ну да, дивиденды - это внереализационные доходы. Но смысл внереализационных доходов состоит в том, что эти доходы не связаны с основной деятельности, а являются экономической выгодой, подлежащей налогообложению, ввиду чего, данный показатель не характеризует статус субъекта СМСП.

Инспекция пыталась сослаться на похожие судебные решения, в которых суд занял иную позицию. Но наши суды не согласились: в тех судебных решениях организации занимались исключительно участием в иных компаниях, т.е. дивиденды были их основным источником доходов. Тогда налоговая пошла в кассацию.

И кассационный суд ее поддержал. Он напомнил, что в [пункте 1](#) Постановления от 04.04.2016 N 265 предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий год, определяются в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах, путем суммирования дохода по всем видам деятельности и по всем налоговым режимам. А Налоговый кодекс предписывает учитывать в доходах все: и по основным видам деятельности, и все внереализационные доходы по дополнительным. Т. о. не быть нашему Обществу субъектом МСП и не пользоваться льготами!

Выводы и возможные проблемы: Чтобы остаться субъектом малого или среднего предпринимательства, все доходы организации должны уложиться в соответствующий лимит. Неважно, какие именно эти доходы. Если вдруг капнет дивидендов лишку, то налоговая исключит фирму из реестра СМСП. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*внереализационные доходы СМСП*».

Цена вопроса: Включение в реестр СМСП и связанные с этим льготы.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.10.2025 N Ф05-15658/2025 ПО ДЕЛУ N А40-262465/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграм-канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.