

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период **21 – 28 ноября 2025 года** в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Взыскание убытков, связанных с уплатой брокером штрафа по заключенной во исполнение договора об оказании брокерских услуг сделке по поставке товара

Общество (брокер) в рамках договора об оказании брокерских услуг заключило на торгах с компанией (поставщиком) договор на поставку нефтепродуктов. Ввиду того, что торговый дом (клиент) не возместил обществу расходы по уплате штрафа за задержку возврата вагонов-цистерн третьему лицу по договору поставки нефтепродуктов, общество обратилось к торговому дому с иском о взыскании убытков за сверхнормативный простой вагонов-цистерн.

Мнение судов:

- Железнодорожными накладными, памятками приемосдатчика, ведомостями подачи и уборки вагонов подтверждены даты прибытия и отправления со станции назначения шести цистерн, свидетельствующие о сверхнормативном их простое.
- По вагонам, в отношении которых не представлены листы с календарным штампом прибытия на станцию назначения, признан обоснованным расчет общества о нарушении нормативного срока нахождения цистерн на станции назначения.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Данные правоотношения регулируются нормами ГК РФ о комиссии, поскольку брокер, заключая договор на бирже по поручению клиента, действовал от своего имени, но за счет клиента.
- Необходимо проверить реальность обязательств общества по уплате штрафа своему контрагенту, для чего предложить представить соглашение о неустойке, заключенное между поставщиком товара (компанией) и покупателем (обществом).
- Так как обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, следует проверить по существу возражения торгового дома относительно фактов сверхнормативного простоя цистерн и виновности последнего исходя из условий договора об оказании брокерских услуг.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2025 N Ф04-3639/2025 по делу N А46-20585/2024)

Взыскание убытков в размере невыплаченных процентов по еврооблигациям и обязанность произвести обмен ценных бумаг

Истец (гражданин Российской Федерации) обратился с иском о взыскании убытков, причиненных невыплатой процентов по еврооблигациям, и обязанности ответчика как гаранта по облигациям, выпущенным иностранной компанией, произвести обмен принадлежащих истцу еврооблигаций на бездокументарные процентные неконвертируемые облигации.

Мнение судов:

- Выплаты процентов по еврооблигациям ответчиком пропущены.
- Истец не сможет обеспечить поставку еврооблигаций, которые хранятся в иностранной инфраструктуре, в пользу ответчика для предполагаемого обмена, поскольку в отношении последнего введены ограничительные меры (санкции).
- Ответчик не сможет поставить истцу облигации требуемой им серии, так как процедура замещения, в рамках которой эмитированы такие облигации, завершена.
- Истец может воспользоваться своим правом на взыскание убытков в размере стоимости принадлежащих ему еврооблигаций.

- Исковые требования удовлетворены в части выплаты процентов.

Позиция кассации:

- Ответчик указан в эмиссионной документации облигаций в качестве гаранта, входил в одну группу лиц вместе с иностранным эмитентом ценных бумаг и осуществлял контроль над ним, соответственно, несет обязательства по возмещению убытков истца.
- При рассмотрении требования об обязанности произвести замещение еврооблигаций следует поставить на обсуждение вопрос о выбранном способе защиты, установить фактическую возможность замещения принадлежащих истцу облигаций, определить механизм такого замещения, выяснить, истребовал ли истец у иностранного депозитария принадлежащие ему еврооблигации.
- Дело в части обязанности произвести обмен облигаций направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2025 N Ф04-2652/2025 по делу N А81-8428/2024)

Признание незаконными актов антимонопольного органа, признавшего организатора торгов нарушившим антимонопольное законодательство при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального земельного участка

Единственный участник аукциона, с которым был заключен договор купли-продажи земельного участка, обратился с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, посчитавшего, что сельская администрация как организатор аукциона выбрала неверный способ реализации земельного участка, что привело к ограничению конкуренции при проведении аукциона.

Мнение судов:

- Жалоба третьего лица, содержащая доводы о нарушении порядка проведения торгов, не подлежала рассмотрению ввиду истечения установленного срока на ее подачу.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Нарушение третьим лицом порядка и сроков обращения с жалобой на действия организатора торгов в порядке статьи 18.1 ФЗ "О защите конкуренции" не препятствовало самостоятельному выявлению антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2025 N Ф04-3873/2025 по делу N А02-624/2025)