

Аналитическая Записка для Руководителя

~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1045 от 1 декабря 2025 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Победу в конкурсе отняли, кто возместит комиссию за выдачу банковской гарантии?

Для кого (для каких случаев): Для случаев победы в конкурсе, результаты которого отменены.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Комитет по госзаказу СПб (уполномоченный орган) объявил конкурс на заключение контракта по ремонту фасада Учреждения, которое, собственно, выступало Заказчиком. Общество выиграло конкурс и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставило банковскую гарантию, за которую Банку было уплачено 629 898,99 руб.

Третье лицо, тоже участвовавшее в конкурсе, углядело в действиях закупочной комиссии нарушения и пожаловалось в УФАС. Управлением ФАС Комитету и Учреждению выдано предписание устранить выявленные нарушения, в том числе, отменить все протоколы, составленные в ходе осуществления закупки, и провести новые закупочные процедуры.

По результатам новой закупки победило то самое третье лицо, а наше Общество осталось не просто с дыркой от бублика, а с минус 629 898,99 руб. Кто-то же должен возместить убытки? Общество обратилось в суд за взысканием всей суммы с Учреждения. Немного подумав, в качестве соответчика привлекло и Комитет.

Суд первой инстанции всю сумму взыскал с Комитета. Это он накосячил с первичной закупкой, именно его действия привели к отмене результатов конкурса.

Апелляционный суд отменил решение и принял новое об отказе в исковых требованиях. Общество произвело оплату комиссии Банку на условиях с ним согласованных и во исполнение требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а ввиду незаключения сторонами контракта, не лишено возможности урегулировать свои финансовые отношения с Банком.

Дело перетекло в третью инстанцию. Суд согласился с выводами о том, что именно действия Комитета по первоначальному определению победителем конкурса Общества повлекли для последнего расходы на получение банковской гарантии. Общество было намерено исполнить госконтракт и получить за выполненные работы установленную цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы. Между тем, расходы остались некомпенсированными в связи с изменением Комитетом победителя конкурса.

Вознаграждение выплачивается Банку не за реализацию в последующем банковской гарантии, а за сам факт ее выдачи, как за отдельную услугу, в связи с чем при оказании такой услуги - выдаче банковской гарантии, вознаграждение не может быть истребовано клиентом (принципалом) у банка (гаранта) по причине того, что контракт заключен не был.

Следовательно, суд первой инстанции был прав и принял верное решение.

Выводы и возможные проблемы: Комиссия за выдачу гарантии – отдельная банковская услуга и заключение/не заключение контракта банку до лампочки. А вот лицо, в результате действий которого Победитель лишился своего статуса и контракта, суд может обязать возместить убытки в виде банковской комиссии. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «убытки в виде комиссии за выдачу банковской гарантии».

Цена вопроса: 629 898,99 руб.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 19.11.2025 N Ф07-10425/2025 ПО ДЕЛУ N А56-79094/2024](#)

Назначение платежа лучше указывать правильно

Для кого (для каких случаев): Для случаев оспаривания сделок банкрота.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Конкурсный управляющий собирал «корзинку» конкурсной массы должника и уделил внимание сумме в 30 млн. рублей, которую Должник перечислил Обществу кусочками с назначениями платежей «оплата по договору за демонтажные работы», «оплата по договору за монтаж перегородок», «по договорам подряда». Но Общество никаких работ не выполняло для Должника, а перечисления были в преддверии банкротства. Разумеется, конкурсный управляющий потребовал через суд признать сделки недействительными и вернуть деньги в конкурсную массу. Суд первой инстанции понял, что спорные перечисления направлены на вывод имущества Должника с целью неудовлетворения требований кредиторов, ведь встречное предоставление по сделкам отсутствует, а платежи совершены в пределах срока подозрительности, и удовлетворил заявление конкурсного управляющего.

Но участник Должника, он же бывший руководитель, попросил суд передумать, потому что все было совсем не так! Наоборот, это Должник должен был выполнить работы для Общества, но не смог и вернул деньги. Это были деньги Общества. Посмотрите обороты по счету, и вы увидите, с чего все началось. Сначала Общество нам перечислило эту сумму, а мы просто вернули ее назад. Как раз-таки потому что не было встречного предоставления. Мы даже обращались в банк, писали письма об уточнении назначения платежа, мол, это возврат излишне перечисленных денежных средств, возврат аванса и т.д. Участник должника также указал, что конкурсный управляющий «ковровым методом» оспаривает всё подряд, без предварительного анализа первичной документации. Например, сделки на 506 млн. рублей не получилось оспорить, были признаны недействительными только три сделки на 6 млн. рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сказали, что ничего страшного нет в том, что письма об уточнении платежа не отразились в банковских выписках, это не противоречит действующему законодательству. Общество не является ни контролирующим должника лицом, ни аффилированным лицом. Кроме того, нет доказательств того, что при осуществлении оспариваемой сделки стороны действовали исключительно с намерением причинить вред кредиторам. Тут должно быть применено сальдирование обязательств. И если его применить, то мы увидим, что в указанный период был произведен обратный возврат денежных средств. А что там в платежках или на заборе написано, не так уж и важно, поскольку сути не меняет. В общем, «ушли» из конкурсной массы 30 млн. рублей законному владельцу.

Выводы и возможные проблемы: Возврат платежа можно подтвердить выписками движений денег по счетам, даже если в назначении платежа не говорится про возврат. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «возврат денежных средств за невыполненные работы при банкротстве».

Цена вопроса: 30 млн. руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.11.2025 N Ф09-4930/23 ПО ДЕЛУ N А60-6887/2022](#)

Налогоплательщиком НДС ты можешь и не быть, но счет-фактуру выставить обязан?

Для кого (для каких случаев): Для случаев выделения НДС в договоре с упрощенцем.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Стороны заключили по 223-ФЗ договор поставки сурика железного. По условиям сделки одновременно с передачей товара поставщик обязан передать покупателю товаросопроводительные документы: УПД или счет-фактуру и товарные накладные. Согласно пункту 6.1 договора общая цена договора составляет 114 250 рублей 65 копеек, включая НДС 20% - 19 041 рубль 78 копеек.

Началось исполнение договора: часть товара Поставщик передал. Но не оформил на него счет-фактуру. Покупатель не стал унывать. На этот случай был предусмотрен еще один пункт: в случае непредставления и/или несоответствия представленных первичных документов (в том числе счета-фактуры), требованиям действующего законодательства, покупатель имеет право начислить поставщику неустойку в размере 17% от общей цены договора. Он просто насчитал неустойку, почти 8 тысяч, и удержал ее из причитающейся Поставщику оплаты.

Поставщик возмутился: мы вообще-то упрощенцы. Не обязаны и не должны ни платить НДС, ни выставлять счета-фактуры. Ну, не виноватые мы, что у вас контракт типовой, на все случаи жизни. И пошел требовать удержанный штраф в суд.

Покупатель в свою очередь в суде объяснил, что он рассчитывал на вычет НДС, вот и прописал в договоре обязанность по передаче счета-фактуры. И подстраховался на случай ее непредставления штрафом, чтобы компенсировать себе отсутствие вычета.

Первый суд проникся аргументами Поставщика: Налоговый кодекс не переплюнешь. Апелляция дословно прочитала договор, который добровольно, без выламывания рук, подписал продавец. А раз подписал, будь добр исполняй, и отказала в истребовании штрафа.

За дело взялся кассационный суд. Он напомнил, что договор заключался по 223-ФЗ. И заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения). Т.е. про НДС и счет-фактуру в нем указано на всякий случай, а вдруг договор заключит общережимник.

Но указание в проекте контракта цены, включающей НДС, также не свидетельствует о нарушении прав участника закупки, поскольку не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. Обязанность по уплате НДС у налогоплательщика, который применяет УСН, возникает только при условии выставления им самим счета-фактуры с указанием в составе цены суммы НДС.

Таким образом, принятие решения относительно выставления счета-фактуры и соответственно по уплате НДС является правом, а не обязанностью Поставщика. Обстоятельство того, что он при заключении договора не заявлял возражений относительно условий договора, не лишает его права заявить возражения исходя из конкретных обстоятельств, возникших в процессе исполнения договора.

Выводы и возможные проблемы: Обычная практика, когда по итогам госзакупок в контракте указана цена с НДС. Ситуация может усугубиться наличием штрафа за отсутствие счета-фактуры. Это стоит учитывать (и проверять) при заключении такого договора. Подобное может случиться, в общем-то, и при подписании обычной, «коммерческой» сделки. При исполнении такого договора исполнитель может столкнуться с разными требованиями: об обязанности выставить счет-фактуру ([Энциклопедия спорных ситуаций по НДС. Можно ли обязать контрагента выставить или исправить счет-фактуру](#)) или об уплате штрафа за отсутствие счета-фактуры. Но суды зачастую приходят к выводу, что для упрощенца выставление счета-фактуры и уплата НДС являются правом, а не обязанностью. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «УСН выставление счета-фактуры является правом не обязанностью».

Цена вопроса: Штраф в связи с отсутствием вычета НДС, в данном случае не великий – 7 769 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.11.2025 N Ф01-4227/2025 ПО ДЕЛУ N А31-10248/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.