

## Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 16 – 22 января 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

### **О признании сделок по перечислению должником денежных средств налоговому органу недействительными как совершенных с предпочтением перед иными кредиторами**

Унитарное предприятие в рамках дела о банкротстве погасило свой долг по обязательным платежам перед налоговым органом. Во время открытия нового дела о банкротстве предприятия конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств налоговому органу, поскольку они носили предпочтительный характер.

#### **Мнение судов:**

- Не доказано то, что уполномоченный орган на дату получения денежных средств знал о возможном преимущественном удовлетворении его требований по отношению к иным кредиторам должника.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### **Позиция кассации:**

- Следует выяснить добросовестность уполномоченного органа, чьи требования удовлетворяются должником непосредственно после обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве).
- Необходимо дать оценку тому, что налоговый орган до осуществления оспариваемых перечислений должен был располагать сведениями о том, что должник обратился с заявлением о признании себя банкротом.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2026 N Ф04-4026/2025 по делу N А03-13975/2023)*

### **Расчет неустойки за нарушение сроков поставки медицинского оборудования по государственному контракту**

Орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения (заказчик) обратился с иском о взыскании неустойки по государственному контракту на поставку медицинского оборудования, поскольку ранее списанная неустойка была рассчитана неверно (занижен процент ключевой ставки Банка России).

#### **Мнение судов:**

- К отношениям сторон подлежала применению величина ключевой ставки, действовавшая на дату исполнения обязательства, а не на момент ее начисления.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### **Позиция кассации:**

- Несмотря на то, что контрактная система в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд является специальным институтом, для нее характерны общие правила организации гражданских правоотношений, в том числе применение неустойки.
- Высшей судебной инстанцией предписано в случае начисления неустойки за нарушение исполненного обязательства применять величину ставки, действовавшую на дату исполнения обязательства.
- Основания для освобождения апелланта от уплаты государственной пошлины отсутствуют, поскольку им не обоснована взаимосвязь рассматриваемого спора с защитой государственных, общественных отношений, возникших из гражданских правоотношений.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2026 N Ф04-4130/2025 по делу N А03-22854/2024)*

## **Об оспаривании решения антимонопольного органа об оставлении без рассмотрения жалобы лица, не являющегося участником аукциона**

Антимонопольный орган оставил жалобу истца на действия сельской администрации при проведении аукциона по продаже муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) без рассмотрения, поскольку истец не являлся участником данного аукциона, не подавал заявку на участие в нем и направил жалобу после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Истец обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным и обязанности последнего рассмотреть жалобу по существу.

### **Мнение судов:**

- Права и законные интересы истца в сфере предпринимательской (иной экономической) деятельности не нарушены.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Жалобы истца не содержали ссылок на нарушения администрацией порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок на участие в торгах.
- Жалоба истца правомерно передана для рассмотрения не в порядке статьи 18.1 (о порядке рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства), а в рамках главы 9 Федерального закона "О защите конкуренции" (о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства).
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2026 N Ф04-4309/2025 по делу N А75-3539/2025)*