

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 19 – 25 декабря 2025 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительными государственных контрактов по приему и размещению снежных масс, заключенных в обход конкурентных процедур

Прокурор в интересах городской администрации обратился с иском о признании недействительными (ничтожными) заключенных между учреждением коммунального хозяйства и индивидуальным предпринимателем контрактов по приему и складированию (размещению) снежных масс, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с предпринимателя в пользу учреждения денежных средств.

Мнение судов:

- Контракты признаны судом первой инстанции недействительными ввиду их заключения с нарушением требований законодательства о закупках, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с предпринимателя оплаченных учреждением денежных средств (односторонней реституции).
- Взысканию в порядке применения последствий недействительности ничтожных сделок, по мнению апелляционной инстанции, подлежала сумма, выходящая за пределы расходов на исполнение контрактов.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Стоимость всех контрактов в совокупности превысила предельно допустимый размер стоимости закупки у единственного поставщика в 600 000 руб., соответственно, контракты являются ничтожными.
- Надлежащее исполнение условий контракта в отсутствие надлежащим образом заключенного государственного контракта не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные им денежные средства исполнителю являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику.
- Постановление апелляционной инстанций отменено, оставлено в силе решение первой инстанции.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2025 N Ф04-4251/2025 по делу N A75-4819/2024)

О признании незаконным непринятия товариществом собственников жилья действия по герметизации ввода тепловой сети в многоквартирный дом в ходе подготовки к отопительному сезону

Теплоснабжающая организация выдала товариществу собственников жилья (ТСЖ) акт о невыполнении герметизации ввода тепловой сети в здание многоквартирного дома (МКД) и отсутствии гидрозамков. Орган местного самоуправления обратился к ТСЖ с иском о признании незаконным бездействия последнего, выразившегося в непринятии мер по устранению замечаний, указанных в акте проверки готовности к отопительному периоду.

Мнение судов:

- Границей эксплуатационной ответственности ТСЖ является место соединения общедомового прибора учета (ОДПУ) с транзитным трубопроводом, расположенное внутри стен спорного МКД.
- Тепловые сети, обеспечивающие не только внутридомовую систему отопления, но и иные объекты теплоснабжения, не могут входить в состав общего имущества МКД.
- Транзитный трубопровод общим имуществом МКД не является.

- Обязанность по восстановлению герметизации относится на теплоснабжающую компанию, поскольку герметизация узлов ввода требует специальных технологий и знаний в области теплоэнергетики, которыми ТСЖ не обладает.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, предусмотрена ли система герметизации технической документацией на МКД, существовала ли такая система ранее, какие негативные последствия влечет за собой ее отсутствие применительно к общему имуществу МКД.
- Следует исследовать конкретные особенности самого трубопровода и уточнить, нужны ли в процессе герметизации специальные знания в сфере теплофизики, в том числе со ссылкой на существующие нормативные требования.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2025 N Ф04-4315/2025 по делу N A03-18425/2024)

Взыскание налогового обогащения, возникшего в результате ошибочного возврата налоговым органом единого налогового платежа

Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, в которые были включены принадлежащие на праве собственности обществу спорные помещения, признаны недействительными. Налоговый орган обратился к обществу с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде ошибочно возвращенного из областного бюджета единого налогового платежа.

Мнение судов:

- Возврат суммы переплаты по налогу на имущество, незаконно поступившей в областной бюджет, является восстановлением нарушенных прав общества и не может рассматриваться как его неосновательное обогащение.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Со дня истечения срока уплаты налога до дня подачи обществом уточненных налоговых деклараций (авансовых расчетов) по налогу на имущество организаций прошло более трех лет, то есть срок исковой давности пропущен и судом не восстанавливается.
- У налогоплательщика отсутствует право, а у налогового органа обязанность для пересмотра налоговых обязательств в тех отношениях по уплате налога, которые уже завершены, а налог, исчисленный в рамках указанных отношений исходя из включения объекта недвижимого имущества в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, уплачен.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2025 N Ф04-3340/2025 по делу N A45-6209/2025)