

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1050 от 19 января 2026 года **Риск не только опасности! Риск - это возможности!**
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)
Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Если случайно уплатили административный штраф в полном размере, хотя могли уплатить 50%

Для кого (для каких случаев): Для случаев ошибочной уплаты штрафа в полном размере.

Сила документа: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ.

Схема ситуации: 11 августа 2022 года выездная проверка МВД выявила на территории Общества незаконно привлеченных к трудовой деятельности иностранных граждан. Поскольку дело было в Москве, а в городах федерального значения не только доходы больше, но и штрафы сильнее кусаются, то общий размер административного штрафа по трём постановлениям составил 1 230 000 руб.

22 августа 2022 года Общество уплатило административные штрафы в полном размере. А на следующий день спохватилось: «Мы же могли перечислить только 50%! 20 дней ещё не прошло!» И обратилось Общество в Управление МВД с просьбой вернуть половину штрафа - 615 000 рублей.

В Управлении вместо начальника сидел врио главного бухгалтера, который, видимо, от понимания норм КоАП далёк, ему Бюджетный кодекс роднее, поэтому деньги врио главбуха возвращать отказался, сославшись на то, что нормы части 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ не распространяются на ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Обществу пришлось идти в суд. Однако суды всех трёх инстанций, признавая, что врио главбуха УМВД был не прав, тем не менее в иске полностью отказали. Суды подчеркнули, что нормы КоАП РФ про уплату половины штрафа, назначенного при проведении госконтроля, распространяются на все статьи КоАП за отдельными исключениями. Статья 18.15 в исключениях не значится, т.е. у Общества, поскольку оно уложились в 20 дней, было право заплатить половину штрафа. НО! Оно этим правом не воспользовалось! Перечисленный в строгом соответствии с постановлением МВД штраф не является излишне уплаченным и возврату не подлежит ни в какой части.

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ, проанализировав нормы КоАП, БК РФ, выводы из постановления КС РФ от 18 июля 2024 года N 39-П, пришла к выводу, что положения закона, предусматривающие право уплатить административный штраф в размере половины назначенной суммы, не могут рассматриваться как не подлежащие применению вследствие того, что лицо, привлеченное к административной ответственности, не реализовало такое право по незнанию или по ошибке, о которой было незамедлительно сообщено административному органу.

Более того, отказ удовлетворить заявление Общества не соответствует нормативным правовым актам, регулирующим возникшие между сторонами отношения. Принимать решение о возврате излишне уплаченных платежей имеет право начальник Управления МВД. Между тем решение по заявлению Общества принято врио главного бухгалтера Централизованной бухгалтерии, то есть должностным лицом, не имеющим на это полномочий. А суды этого не заметили.

Как видим, Общество-таки нашло справедливость! И отстояло свои 615 000 рублей.

Выводы и возможные проблемы: Даже если на первом случае случайно заплатили в бюджет 100% штрафа вместо 50%, имеете полное право вернуть 50% обратно! Кстати, Минфин в ответе на запрос ФАС высказал противоположную позицию - [<Письмо> ФАС России от 17.06.2024 N МШ/52068/24 <О направлении разъяснений по вопросу применения отдельных положений КоАП> {КонсультантПлюс}](#) Да! И, на всякий случай, проверьте, кто подписал документы от имени контролёра. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «возврат половины уплаченного административного штрафа».

Цена вопроса: 615 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВС РФ ОТ 17.12.25 N 5-КАДПР25-77-К2](#)

Обещанного три года ждут

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания задолженности по договору оказания юридических услуг.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Заказчик и Исполнитель заключили договор возмездного оказания юридических услуг. По договору Исполнитель должен был взыскивать с должников Заказчика просроченную задолженность и получать за это проценты от взысканной и поступившей на счет Заказчика суммы. Договор содержал одно интересное условие – «в случае досрочного отзыва из работы Исполнителя долгового обязательства Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя так, как если бы Исполнитель взыскал всю сумму задолженности по отзываемым у него долговым обязательствам». И тут как раз произошёл «финт ушами» со стороны Заказчика. Он отозвал исполнительный лист у приставов, и те, обрадовавшись, окончили исполнительное производство. Исполнитель счел это поводом получить причитающееся в соответствии с тем самым «интересным» условием договора: «Я работу выполнил, приставов мучил, должника мучил, вы сами отозвали исполлист, платите миллион рублей». Поскольку Заказчик платить отказался, Исполнитель взыскал свое через суд, который посчитал, что раз претензий по оказанию услуг не было, и Заказчик видел своими глазами это «интересное» условие, то он осознавал, что заплатить за работу все равно придется.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанции коллег не поддержали. Свобода договора — это, конечно, прекрасно. Можно в договор пихать все, что угодно, мы уже всякого насмотрелись. Но как быть с тем, что фактически с должника не получено ни копейки? Разве это соответствует условиям договора? В нем есть еще одно не менее интересное условие — «если в течение срока действия договора отсутствовало фактическое взыскание задолженности, либо части задолженности, то Заказчик не имеет никаких финансовых обязательств перед Исполнителем». Заказчик почему исполнительный лист отозвал? ~~Потому что у него велосипеда раньше не было.~~ Потому что на протяжении 5 месяцев от приставов не было толку, а у должника «долгов как шелков», аж очередь собралась.

Но Заказчик прознал про новый расчетный счет должника и отправил исполнительный лист непосредственно в этот банк. А еще он вступил в дело о банкротстве должника. На новом счете денег, увы, не оказалось, да и пока банкротство не окончится, взыскать ничего не получится. А что касается формулировки в договоре про отзыв долгового обязательства из работы Исполнителя, то это ни что иное как досрочный отказ от исполнения договора со стороны Заказчика. Однако, перенаправление исполнительного листа от приставов в банк является просто изменением способа принудительного исполнения судебного акта. А не то, что вы подумали. Это не отзыв из работы Исполнителя суммы задолженности. Заказчик не ограничивал Исполнителя, не отзывал доверенность, не отказывался от договора, а проявил немножко инициативы. Исполнителю просто придется дождаться, когда на счет Заказчика поступят деньги после банкротства должника. Если, конечно, они поступят.

Выводы и возможные проблемы: При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. А в случае его неясности истина устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«цель договора оказания услуг не достигнута»*.

Цена вопроса: 1 миллион рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 24.12.2025 N Ф06-7023/2025 ПО ДЕЛУ N А57-12750/2024](#)

Что появилось раньше: курица или яйцо?!

Для кого (для каких случаев): Для случаев «попадания» в охранную зону.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Акционерное общество владело тепловыми сетями. За ним даже в 2015 году было зарегистрировано право собственности на них. И вот при очередном обходе в 2023 году оно выявило в охранной зоне данного объекта забор. Оказалось, что забор построен кондитерской фабрикой, принадлежащей ИП. По-хорошему ИП сносить забор отказался. Тогда АО обратилось в суд об обязании освободить охранную зону тепловых сетей путем демонтажа объекта "забор кондитерской фабрики" либо его выноса за пределы зоны в течение месяца; о взыскании астрента в размере 1000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения судебного акта спустя месяц с момента вступления решения суда в законную силу.

Суды почитали Типовые правила охраны коммунальных тепловых сетей. Согласно [пункту 5](#) пределах охранных зон не допускается производить действия, которые могут повлечь нарушения в нормальной работе тепловых сетей, их повреждение, несчастные случаи или препятствующие ремонту, в том числе, загромождать подходы и подъезды к объектам и сооружениям тепловых сетей, складировать тяжелые и громоздкие материалы, возводить временные строения и заборы. И удовлетворили требования.

ИП пытался спорить. Во-первых, кондитерская фабрика была построена еще в 80-х с соблюдением всех градостроительных и строительных норм, а тепловые сети только 90-х. Во-вторых, забор не так уж сильно мешает АО, они свои тепловые сети реконструировали в 2022, ни на что не жаловались.

И кассация вняла ИП. Негаторный иск подлежит удовлетворению, если будет доказано, что действиями ответчика нарушается право собственности или законное владение истца, или же присутствует реальная угроза такого нарушения. Применительно к охранной зоне тепловых сетей это означает, что истец должен доказать не только факт совершения ответчиком действий, перечисленных в [пункте 5](#) Типового правила N 197, но и то обстоятельство, что эти действия могут повлечь нарушения в нормальной работе тепловых сетей, их повреждение, несчастные случаи или препятствия ремонту, угрозу их наступления.

Согласно [пп. 5 и 6](#) Обзора судебной практики (утв. Президиумом ВС РФ 23.06.2021), значимым в целях принятия решения о сносе является установление осведомленности собственника объекта, размещенного с нарушением границ минимальных расстояний до трубопровода, о существовании ограничений в использовании земельного участка, действии ограничений в использовании земельного участка.

Дело отправили на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы: Сетей у нас много и охранных зон тоже. Не всегда очевидно, где они проходят. Но не всегда их собственник сможет потребовать демонтажа объекта, попавшего в охранную зону. Значимым будут следующие обстоятельства: что возведено раньше; с нарушением строительных норм или нет; ну и, действительно ли объект может повлечь повреждение трубопровода. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«демонтаж охранная зона»*.

Цена вопроса: Демонтаж объекта и астрент в размере 1000 руб. 00 коп. за каждый день.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 23.12.2025 N Ф06-6533/2025 ПО ДЕЛУ N А57-23870/2024](#)

Замечание! На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.