

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1051 от 26 января 2026 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## Бесплатные исполнители контракта для бюджета

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев взыскания товара по ничтожному госконтракту.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Индивидуальный предприниматель поставил и смонтировал для Администрации оборудование для детской игровой площадки на сумму порядка 5 млн. рублей. Как это часто бывает, контракт разбили на несколько штук, дабы провести закупку у единственного поставщика в обход конкурентных процедур. Прокурор это дело сразу просек, сделку признали недействительной и обязали Предпринимателя вернуть заработанное нелегким трудом. Предприниматель все вернул и потребовал назад свое оборудование. Суд первой инстанции требование ИП удовлетворил. Ведь вопрос о возврате товара сторонами и судом не обсуждался. Применение односторонней реституции возможно только в случае, если заказчик не знал о порочности контракта, а исполнитель его наглым образом обманул. Но поскольку подобные обстоятельства судом не установлены, то при недействительности госконтракта должна применяться двусторонняя реституция.

Но Прокурор с этим не согласился и отправился судиться дальше, ведь, по его мнению, это взыскание неосновательного обогащения в натуре. В данном случае иск Предпринимателя направлен на преодоление судебного акта, признавшего сделку недействительной и совершенной в обход 44-ФЗ.

Суды апелляционной и кассационной инстанции отметили, что ИП не заявил возражений в самом начале по поводу односторонней реституции и не просил вернуть оборудование. Преюдиция и все такое. Кроме того, надлежащее исполнение контракта, совершенного в обход конкурентных процедур, не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате. Поэтому уплаченные заказчиком исполнителю денежные средства являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику. В данном случае требование Предпринимателя о возврате оборудования в натуре, по существу, направлено на преодоление установленного законом запрета на взыскание с заказчика неосновательного обогащения, полученного по ничтожной сделке, совершенной в обход конкурентных процедур. Так что, Прокурор прав, и Администрация Предпринимателю ничего возвращать не будет.

**Выводы и возможные проблемы:** Будьте осторожны при заключении госконтрактов. Даже если 44-ФЗ обходят обе стороны, в накладе будет именно исполнитель, который по итогу бесплатно поработает на благо бюджета. Уж прокуратура об этом позаботится. Обратите внимание, что с 01.01.26 года допускается дробление закупок у единственного поставщика (ч. 15 ст. 93 закона N 44-ФЗ). Но поставщику хорошо бы убедиться, что заказчиком эти условия соблюдены. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «иск о возврате имущества направлен на преодоление запрета на взыскание неосновательного обогащения».

**Цена вопроса:** 5 миллионов рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 19.01.2026 N Ф08-8668/2025 ПО ДЕЛУ N А32-34459/2024](#)

## Когда упущенная выгода не очень-то выгодна

**Для кого (для каких случаев):** взыскания недополученных процентов по вкладу.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Решением суда первой инстанции от 24.07.2023 Регоператор по обращению с ТКО взыскал с Предпринимателя 321 689 руб. 47 коп. задолженности плюс проценты. Предприниматель был категорически не согласен и имел твёрдое намерение спорить дальше.

А пока суд да дело, 19.09.2023 ИП взял и перевёл свои активы на срочный банковский вклад в общей сумме 397 459 руб. на срок 181 день, с процентной ставкой 9,252%.

Не прошло и двух месяцев, как 10.11.2023 в рамках исполпроизводства с этого банковского вклада было взыскано 353 929 руб. 25 коп.

26.03.2024 суд кассационной инстанции отменил предыдущее решение и отправил дело на новое рассмотрение. Новым решением суда первой инстанции от 25.11.2024 с Предпринимателя была взыскана намного меньшая сумма, и этим же судебным актом было удовлетворено заявление ИП о повороте исполнения решения от 24.07.2023. С Регоператора в пользу ИП взыскано 331 123 руб. 47 коп.

Потирая руки, Предприниматель снова пошел в суд уже за взысканием упущенной выгоды в виде недополученных процентов по вкладу - 11 503 руб. 24 коп. и 52 691 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами сверху.

Первая инстанция иск полностью удовлетворила. Суд апелляционной инстанции изменил период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами: считать их надо не с даты отмены первого решения, а с даты вступления в силу второго. Произвел перерасчет (сумма процентов составила 8 188 руб. 78 коп.) и, учитывая зачетный характер требования о взыскании процентов, снизил размер взысканных в пользу ИП убытков до 3 314 руб. 46 коп. (11 503 руб. 24 коп. - 8 188 руб. 78 коп.)

По мнению кассационной инстанции, ограничивая размер подлежащих взысканию убытков суммой 3 314 руб. 46 коп., апелляционный суд обоснованно исходил из зачетного характера требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, исчислив последние за период с даты вступления в силу итогового судебного акта. Из материалов дела не следует, что суды квалифицировали какие-либо действия Регоператора как злоупотребление правом, поэтому, вопреки доводам ИП, считать проценты с более ранней даты неправомерно.

Между тем, право кредитора требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей сумму процентов, причитающуюся ему на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ прямо предусмотрено в пункте 2 указанной статьи, следовательно, взысканию с Регоператора подлежали как зачетные проценты за пользование чужими денежными средствами (8 188 руб. 78 коп.), так и убытки в размере, правильно установленном судом апелляционной инстанции (3 314 руб. 46 коп.). При этом суд округа исходит из того, что фактическое размещение Предпринимателем денежных средств на банковском вкладе не привело бы к увеличению дохода сверх заявленной суммы (11 503 руб. 24 коп.), основания для удовлетворения требований в большем размере отсутствуют.

**Выводы и возможные проблемы:** Своевременное размещение всех денег на срочном вкладе, несомненно, ведёт ко взысканию упущенной выгоды. Вот только на сколько она действительно выгодна? Доказать злоупотребление правом со стороны оппонента Предприниматель не смог. Получил 11 503,24 руб., а за рассмотрение апелляционной жалобы на нём по решению суда осталось 24 624 руб. госпошлины. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«упущенная выгода недополученные проценты по вкладу»*.

**Цена вопроса:** 11 503 руб. 24 коп. упущенной выгоды и 52 691 руб. 42 коп. процентов по ст. 395 ГК.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 12.01.2026 N Ф04-3669/2025 ПО ДЕЛУ N А27-3330/2025](#)

### Аванс – не гарантия поставки в отсутствие договора

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев поставки.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Задумало Общество купить грузовой тягач. Нашло Продавца. Тот предложил купить авто за 5 миллионов и 29 октября направил Покупателю договор. Общество не торопилось поставить на договоре свою подпись, но 19 и 21 ноября внесло предоплату: перечислило 3,1 млн. Еще через несколько дней оно решило осмотреть товар: тягач вещь сложная, попробуй разбери качественный он или нет. Результаты его не порадовали: оказалось, что авто требует ремонта, а запчасти стоят больше 300 тысяч, да еще изношенные шины с аккумулятором поменять бы нужно. Общество оказалось не готово платить за такой подержанный тягач 5 миллионов. И просто решило вернуть перечисленный аванс.

Продавец пошел в отказ. У нас считай договор подписан: мы вам оферту предоставили (договор направили), а вы ее акцептовали (аванс бросили). От договора нельзя просто так отмахнуться. Забирайте свой транспорт и доплачивайте нам остаток!

С доводами Продавца согласился первый суд. От заключенного договора нельзя отказаться. Он расторгается только по установленным законом причинам.

А вот остальные суды встали на сторону нашего Общества. Они пришли к выводу, что договор купли-продажи от 29.10.2024 не является заключенным, учитывая отсутствие подписи Общества в договоре и отсутствие факта передачи транспортного средства Продавцом.

Они также приняли во внимание наличие разногласий сторон относительно условия о цене предмета договора и недостижение соглашения по нему. При этом, как следует из разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора" отсутствие согласия по условию о цене или порядке ее определения не может быть восполнено по правилу пункта 3 статьи 424 ГК РФ и договор не считается заключенным, если до совершения сделки одной из сторон было предложено условие о цене, не согласованное другой стороной, до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие, или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения, или такой отказ не будет следовать из поведения указанной стороны. Таким образом, суд не вправе определять цену договора по правилам пункта 3 статьи 424 ГК РФ, если цена не была согласована сторонами.

Наличие у Продавца правовых оснований для удержания денежных средств в сумме 3 100 000 руб. им не доказано.

**Выводы и возможные проблемы:** Получив предоплату, рано потирать руки. Если покупатель не подписал договор и не принял товар, то он может от него отказаться. Сослаться он может на то, что договор не заключен, его существенные условия о цене не согласованы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«акцепт аванс»*.

**Цена вопроса:** 3,1 миллиона.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 16.01.2026 N Ф06-8183/2025 ПО ДЕЛУ N А55-7441/2025](#)

**Замечание!** На нашем Телеграмм-канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.