

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 23 – 30 января 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Взыскание задолженности по идентичным договорам с превышением установленного законом ограничения размера вознаграждения

Истец, выступая агентом по агентскому договору и исполнителем по договору возмездного оказания услуг, обратился с иском о взыскании долга за часть оказанных, но не оплаченных услуг.

Мнение судов:

- Доводы ответчика (принципала, заказчика) о том, что совокупный размер вознаграждения по названным договорам превысил установленный законом предел в десять процентов от страховой премии, отклонены, так как такое ограничение установлено только в отношении обязательного страхования, в то время как по договору оказания услуг расчет вознаграждения производился не только по договорам обязательного страхования, но и добровольного, а запрета на получение двойного вознаграждения по договорам добровольного страхования нет.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Оба договора объединены общей целью - заключение договоров ОСАГО с гражданами, их предметы не различаются, следовательно, стороны нарушили закон, устанавливая совокупный размер вознаграждения, превышающий 10 процентов.
- Истец должен обосновать правовую возможность увеличения вознаграждения в условиях заключения двух по сути идентичных договоров.
- Необходимо предложить представить доказательства, свидетельствующие о реальном оказании истцом каких-либо дополнительных услуг, не совпадающих по своему содержанию и существу с действиями, совершаемыми в рамках агентского договора.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2026 N Ф04-4328/2025 по делу N А03-5106/2024)

Изменение арендной платы за пользование нежилым помещением в связи с переходом арендодателя из статуса налогоплательщика, применяющего УСН, в статус плательщика НДС

Стороны заключили договор аренды нежилого помещения, арендная плата по которому состоит из переменной и постоянной частей, последняя рассчитана без НДС в связи с нахождением арендодателя на упрощенной системе налогообложения (УСН). В связи с внесением в НК РФ изменений, касающихся того, что с 1 января 2025 г. все налогоплательщики, применяющие УСН (как предприниматели, так и организации), признаются налогоплательщиками НДС, арендодатель уведомил арендатора о необходимости с 01.01.2025 выделять НДС 5 процентов и указывать сумму согласно выставленному счету. Арендатором оплачены арендные платежи без учета НДС. Арендодатель обратился с иском о взыскании долга по оплате постоянной части арендной платы и пени.

Мнение судов:

- Стороны не вносили в договор новые сведения о размере арендной платы в связи с изменением арендодателем статуса налогоплательщика.
- Предусмотренная договором арендная плата внесена за спорный период в полном объеме.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, имеется ли у арендатора право на вычет: если имеется такое право, то цена договора может быть увеличена на всю сумму налога, если не имеется, то цена увеличивается на половину.
- Следует определить, понесет ли арендодатель имущественные потери в связи с дальнейшим исполнением договора по прежней цене с учетом новой налоговой нагрузки.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2026 N Ф04-4719/2025 по делу N А46-8083/2025)

О признании недействительным решения антимонопольного органа, признавшего правомерным отклонение заявки ввиду предоставления недостоверной информации относительно отсутствия товарного знака у предлагаемого к поставке товара

Заявка общества признана не соответствующей требованиям, предъявленным в извещении о проведении электронного аукциона на поставку спиртовых салфеток, так как в ней указано на отсутствие у предлагаемого товара товарного знака при его фактическом наличии. Жалоба на действия организатора торгов признана антимонопольным органом необоснованной. Общество обратилось с заявлением о признании решения данного органа недействительным.

Мнение судов:

- Производитель спорных салфеток реализует свой товар в двух вариантах исполнения – маркированные и не маркированные комбинированным товарным знаком, общество предполагало к поставке не маркированные салфетки, соответственно, наличие недостоверной информации в заявке не подтверждено.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Товарный знак не относится к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, его отсутствие не означает, что предлагаемый участниками закупки в составе заявки товар не соответствует характеристикам, установленным в документации об аукционе.
- Решение первой и постановление апелляции оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2026 N Ф04-3861/2025 по делу N А45-42017/2024)