

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 30 января – 5 февраля 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Об оспаривании решения антимонопольного органа, которым заказчик аукциона признан нарушившим запрет на ограничение конкуренции при проведении закупок

Заказчик признан нарушившим законодательство о контрактной системе, установив в закупочной документации о проведении аукциона на производство и размещение (прокат) информационных программ и видеосюжетов в эфире телеканала требование о выпуске материалов в кабельном вещании, влекущее ограничение конкуренции. Заказчик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Мнение судов:

- Условие распространения информационных материалов посредством кабельного телевидения обусловлено тенденцией сворачивания системы эфирного телевидения в Российской Федерации в связи с переходом на цифровое эфирное вещание.
- Одним из способов подключения к цифровому телевидению является подключение к оператору кабельного телевидения.
- На момент подготовки извещения и подачи заявок на участие в аукционе как минимум два телеведателя соответствовали требованиям и условиям закупки.
- Обязательные общедоступные телеканалы также могли принять участие в закупке, поскольку подлежат распространению во всех средах вещания.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Заказчик был вправе установить при проведении закупки требования к выпуску своих материалов именно посредством сетей кабельного вещания.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2026 N Ф04-4599/2025 по делу N А27-3910/2025)

Взыскание с товарищества собственников жилья долга по договору теплоснабжения при наличии прямых договоров между собственниками помещений и ресурсоснабжающей организацией

Общим собранием собственников помещений в спорном многоквартирном доме (МКД) принято решение, что в целях снижения долговой нагрузки на товарищество собственников жилья (ТСЖ) все собственники понуждены к заключению прямых договоров с ресурсоснабжающей организацией (РСО). Ввиду непогашенного долга за поставку тепловой энергии и оставления претензии о внесении платы без ответа РСО обратилась к ТСЖ с иском о взыскании долга по договору ресурсоснабжения.

Мнение судов:

- Собственники помещений перешли на прямые договоры с РСО с 2018 года.
- РСО в период с 2018 по 2024 годы не направляла ТСЖ претензий о наличии задолженности.
- ТСЖ приняло на себя обязательства по внесению платы за ресурсы, потребляемые исключительно на содержание общего имущества МКД.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует дать оценку тому обстоятельству, что решение собственников о переходе на прямые договоры с РСО принято до вступления в действие законодательства, наделяющего общее собрание собственников помещений, расположенных в МКД, полномочиями по изменению

установленного действующим законодательством порядка организации договорных связей, регулирующих оказание коммунальных услуг.

- Необходимо выяснить действительную волю сторон на применение конкретной схемы расчетов, возникающих по поводу поставки коммунальных ресурсов и оказания коммунальных услуг, причины указания конкретных параметров снабжаемого объекта, целей заключения соглашения.
- Нужно исследовать схему теплоснабжения спорного МКД, поскольку приведенные сторонами доводы косвенно указывают на возможность оказания услуг по горячему водоснабжению (ГВС) посредством приготовления горячей воды ТСЖ.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2026 N Ф04-4279/2025 по делу N А45-3670/2025)

О признании недействительным решения антимонопольного органа о внесении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков

В связи с нарушением поставщиком обязательств по муниципальному контракту на поставку утепленного нестационарного торгово-ярмарочного павильона заказчик в одностороннем порядке отказался от контракта и направил в антимонопольный орган обращение о включении сведений об обществе и его участниках в реестр недобросовестных поставщиков. Поставщик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Мнение судов:

- Товар в установленный контрактом срок не поставлен.
- Подтверждены основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.
- Поставщик не представил доказательства, подтверждающие невозможность изготовления самого павильона без эскизов на его брендирование (оклеивание готового корпуса павильона соответствующими наклейками).
- Несвоевременная поставка поставщику спорного товара его контрагентом к числу обстоятельств непреодолимой силы не относится.
- Товар не был поставлен ни в зафиксированный контрактом срок, ни в установленный претензией заказчика дополнительный срок, ни в десятидневный срок после получения уведомления о расторжении контракта в одностороннем порядке.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Установлены признаки недобросовестного поведения поставщика и законность принятого антимонопольным органом решения.
- Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2026 N Ф04-4471/2025 по делу N А45-5361/2025)