

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 6 – 12 февраля 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании незаконности освобождения гражданина-должника от исполнения обязательств перед кредиторами

Финансовый управляющий обратился с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника с разрешением вопроса об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Мнение судов:

- Размер текущих обязательств погашен в полном объеме.
- Имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, не выявлено.
- Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства финансовым управляющим не установлены.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Не исследованы доводы кредитного учреждения о недобросовестности должника, который через месяц после заключения последнего кредитного договора, не произведя ни одной выплаты, приобрел квартиру и земельный участок, наделенные впоследствии исполнительским иммунитетом, инициировал процедуру собственного банкротства.
- Должник обязан раскрыть причины, по которым он не воспользовался обычно практикуемой процедурой ипотечного кредитования, которая предполагает систему долгосрочного кредитования граждан для приобретения жилья, обеспечивает заемщику пониженную процентную ставку за пользование денежными средствами (по сравнению с потребительскими кредитами), возможность использования налоговых вычетов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2026 N Ф04-4785/2025 по делу N А03-16193/2024](#))

О взыскании неосновательного обогащения в размере удержанного штрафа при оплате контрактных работ

Подрядчиком не исполнено предписание заказчика устранить слой рыхлого (уплотненного) снега на тротуарах в рамках контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и искусственных сооружений на них. Заказчик начислил и удержал штраф из стоимости работ. Подрядчик обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Мнение судов:

- Нарушение подрядчиком не имеет стоимостного выражения.
- Предъявление подрядчику требования об оплате штрафа в установленном контрактом размере обосновано, в остальной части денежные средства удержаны заказчиком безосновательно.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Выполнение подрядчиком работ по зимнему содержанию автодорог не относится к обязательствам, не имеющим стоимостного выражения, которое определяется по цене соответствующего этапа контракта.
- Предписание представляет собой средство фиксации дефектов, а не задание на выполнение отдельных работ, соответственно, необходимо определить размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в установленном порядке, поставленном в зависимость от цены контракта.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2026 N Ф04-4273/2025 по делу N А45-10929/2025)

О взыскании долга за услуги хранения изъятых в рамках уголовного и административного производств транспортных средств

После расторжения договора хранения автотранспорта, являющегося вещественным доказательством по уголовным делам, хранитель обратился с иском о взыскании долга по оплате услуг хранения транспортных средств (ТС).

Мнение судов:

- Факт и период хранения ТС на стоянке не оспариваются.
- Подтверждено право хранителя требовать оплаты оказанных услуг.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо проанализировать процессуальные документы, вынесенные в рамках уголовных дел и определяющие хранителя вещественных доказательств, поскольку обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанных ТС может быть отнесена как на осужденное лицо, так и на счет соответствующего бюджета в зависимости от результата рассмотрения уголовного дела.
- Следует дать оценку документам, подтверждающим факт признания спорных ТС вещественными доказательствами.
- Нужно выяснить, кто определен в качестве хранителя спорных ТС, разрешались ли вопросы о взыскании расходов, понесенных в связи с хранением и перемещением ТС, являющихся вещественными доказательствами.
- Надлежит исследовать обоснованность предъявления хранителем требований о компенсации расходов на хранение ТС, изъятых в рамках производства по делу об административном правонарушении.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2026 N Ф04-4774/2025 по делу N А03-3085/2025)