

# Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1053 от 9 февраля 2026 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

## То, что никто не жалуется, еще не говорит о хорошем качестве парашютов

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев участия в закупках.

**Сила документа:** Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

**Схема ситуации:** Одно крупное ОАО работало по 223-ФЗ. В марте 2024 года оно разместило в ЕИС извещение о проведении закрытых маркетинговых исследований в электронной форме на поставку смазочных материалов. Окончание срока приема заявок – 29 марта.

А 28 марта наше Общество обратилось в ФАС с жалобой, где ссылалось на незаконность установленного ОАО в Разделе 2 "Оценка и сопоставление заявок" Методики анализа и оценки заявок участников закрытых маркетинговых исследований критерия N 4 (весомость критерия - 10%): "*Количество жалоб участника закупки на действия ОАО при проведении закупок за последние 36 месяцев до дня рассмотрения заявок участников и признающих такие жалобы необоснованными*". При этом заявка на участие в маркетинговых исследованиях данным Обществом не подавалась. Как оказалось позже, именно последний факт стал камнем преткновения в судебных спорах.

ФАС удовлетворила жалобу Общества, посчитав, что нельзя оценивать заявки по количеству жалоб на заказчика. Поскольку в результате включения в документацию условия, при котором участники закупки, «наябедничавшие» на Заказчика за последние 36 месяцев, получают по итогам оценки и сопоставления заявок меньше баллов, что не отвечает принципам равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации, закрепленным положениями Закона о закупках.

ОАО пошло в суд оспаривать решение ФАС. Первый суд решил, что Общество не могло жаловаться в ФАС на условия закупки, т.к. участия в ней принимало (не подало заявку) и не являлось участником закупки. Апелляция встала на сторону ФАС и Общества. А кассация снова поддержала ОАО. Дело перешло в высшую инстанцию.

Судебная коллегия Верховного Суда напомнила, что факт подачи лицом заявки на участие в закупке становится обязательным условием для принятия к рассмотрению антимонопольным органом жалобы, поданной после окончания срока подачи заявок. До истечения этого срока право на обжалование предоставляется любому лицу, обосновавшему наличие заинтересованности в проводимой закупке и потенциальное нарушение действиями заказчика его прав и законных интересов.

При этом введение заказчиком в Положение о закупке спорного критерия привело к неправомерному сужению круга потенциальных участников закупки, что противоречит основополагающим принципам закупочной деятельности и нормам антимонопольного законодательства. Условия, зафиксированные в Положении о закупке, носят дискриминационный характер и ограничивают конкуренцию, ущемляя права лиц, ранее реализовавших законное право на обжалование действий заказчика.

**Выводы и возможные проблемы:** Пока не закончились закупочные процедуры, пожаловаться в ФАС на несправедливые требования закупочной процедуры может любое заинтересованное лицо. Ну, и установить условие каким-либо образом ухудшающее положение участников, ранее пожаловавшихся в ФАС, заказчик не вправе. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«критерии документации о закупке дискриминация участника»*.

**Цена вопроса:** Возможность жаловаться на заказчика и побеждать в закупке.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.01.2026 N 310-ЭС25-11008*

## Понудить Нельзя Ждать. Расставьте запятые

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев проведения подрядных работ в здании.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Предприниматель решил приобрести здание. Нашел подходящее. Всё ему понравилось, но в здании требовался основательный ремонт. ИП договорился с продавцом, что здание все-таки покупает, но продавец должен организовать ремонт. Стороны заключили договор и составили смету ремонтно-отделочных работ, согласовали сантехнику, мебель, двери, освещение и т.д. Предприниматель заплатил за это удовольствие 16 млн. рублей и приготовился ждать. Максимум до 20 месяцев согласно договору. К слову, последний предусматривал, что покупатель принимает помещение после завершения всех необходимых работ путем подписания акта приема. И вот, спустя чуть больше 20 месяцев продавец пригласил Предпринимателя осматривать и покупать помещение, мол, все готово. ИП приехал, взяв с собой эксперта. Эксперт все осмотрел и сказал, что работы тут еще вагон и маленькая тележка. Рановато говорить о готовности объекта. Несмотря на эти обстоятельства Предприниматель почему-то подписал акт приема, правда с указанием, что такие-то условия договора в части ремонтных работ не исполнены. Ну и, чтобы поторопить продавца, ИП обратился в суд с иском о понуждении одного к завершению ремонтных работ до определенного числа. Предприниматель еще заявлял неустойку в 60 млн. рублей, но от широты душевной о ней передумал впоследствии.

Суд сразу понял, что имеет дело со смешанным договором с элементами «купли-продажи» и «подряда».

Так вот, согласно ст. 715 ГК РФ если подрядчик делает свою работу медленно, то можно отказаться от договора и требовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы видно, что подрядчик «косячит», то заказчик может дать ему разумное время для устранения недостатков. Ну а если недостатки не будут исправлены, то тут можно опять же отказаться от договора либо попросить кого-то исправить эти самые недостатки, и требовать возмещения убытков с подрядчика. А вот требовать от подрядчика исполнения договорных обязательств в натуре не предусмотрено нормами ГК РФ и условиями договора.

Эффективными способами защиты прав кредитора в нетоварных и неденежных обязательствах является разрешение исполнения за счет должника самим кредитором либо третьим лицом, взыскание убытков, расторжение контракта, взыскание штрафных санкций. Исключение составляют случаи незаемности должника в обязательстве. Но ИП, заявляя требование о понуждении к исполнению обязательств по договору, не доказал, что подрядные работы могут быть выполнены исключительно этим подрядчиком. Таким образом, суд в удовлетворении иска отказал, потому что Предприниматель выбрал не предусмотренный законом способ защиты своих нарушенных прав.

**Выводы и возможные проблемы:** Требовать от подрядчика исполнения договорных обязательств в натуре не предусмотрено нормами ГК РФ. Можно расторгнуть договор, взыскав убытки, доделать работы самому, взыскав убытки, привлечь другого исполнителя, взыскав убытки. Либо смиренно ждать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «об обязанности завершить работы».

**Цена вопроса:** Невозможность воспользоваться приобретенной недвижимостью, время, нервы.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 27.01.2026 N Ф08-9431/2025 ПО ДЕЛУ N А32-1848/2025](#)

### Участник блокирует проведение собраний

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев корпоративного конфликта.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** У Общества, зарегистрированного в 2007 году, было два собственника: Участник-1 с долей 65% и Участник-2, как не сложно посчитать, с долей 35% - он же Директор.

В какой-то момент их интересы разошлись. 16.09.2024 Участник-1 направил Участнику-2 уведомление о созыве внеочередного общего собрания на 17.10.2024 со следующей повесткой дня: 1) об избрании председателя и секретаря на общем собрании; 2) определение способа подтверждения принятия общим собранием участником решения и состава участников общества, присутствующих при его принятии; 3) о прекращении полномочий директора общества; 4) об избрании директора общества.

15.10.2024, т.е. накануне собрания, Участник-2 обратился в суд с требованием о признании незаконными действий по его созыву. Одновременно он подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения собрания, назначенного на 17.10.2024, которое удовлетворено определением суда от 16.10.2024. Тем не менее, в назначенный день собрание состоялось, и принятые на нём решения Участнику-2 заведомо не нравились. Сам он на собрание не явился.

Первые две судебные инстанции пришли к выводу, что приведенные в иске нарушения созыва собрания не являются существенными, из материалов дела не усматривается антисоциальность решений общего собрания, а равно не усматривается каких-либо существенных нарушений прав Участника-2. Сторонами по делу не оспаривается, что голосование Участника-2 по спорным вопросам на собрании 17.10.2024 (с учетом размера его доли 35%, а также порядка принятия решения большинством голосов от общего числа голосов участников) не могло повлиять на принятые собранием решения.

Вместе с тем, удовлетворяя иск и признавая спорные решения недействительными, суды исходили из того, что соответствующее общее собрание проведено в период действия обеспечительных мер, наложенных судом, а так нельзя!

И только суд кассационной инстанции внял доводам Участника-1 и защитил его права. Поведение Участника-2 имеет явные признаки систематичности и последовательности: не дожидаясь проведения общего собрания, на котором выносится вопрос о его переизбрании (с тем, чтобы в случае несогласия с принятыми на таком собрании решениями оспорить его результаты в установленном законом порядке), Участник-2 обращается с иском о признании действий по созыву такого собрания незаконными и в рамках такого иска заявляет ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета принимать решения по вопросу переизбрания директора. Далее, в зависимости от того, проводится ли общее собрание или нет, он либо заявляет отказ от исковых требований, либо оспаривает результаты собрания с указанием на то, что такое собрание не могло быть проведено ввиду действия обеспечительных мер. Материалами дела подтверждается, что Участник-2 уже трижды «отработал» по этой схеме.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Участник-2, используя вышеуказанные процессуальные инструменты, по сути, пытается заблокировать проведение собраний и принятие решений по вопросу о прекращении его полномочий.

**Выводы и возможные проблемы:** Приведенная схема по блокировке решений общего собрания рабочая, но одноразовая, систематичность такого поведения суды признают злоупотреблением правом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «участник блокирует проведение собраний».

**Цена вопроса:** Принятие решения общим собранием участников.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 30.01.2026 N Ф09-4528/25 ПО ДЕЛУ N А07-34875/2024](#)

**Замечание!** На нашем Телеграмм-канале «[Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!](#)» <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.