

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 6 – 12 марта 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты по договору аренды муниципального земельного участка

В рамках ранее рассмотренных судом дел с арендатора взыскана задолженность по договору аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности и предоставленного для строительства торгового комплекса. Арендатор обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты по арендным платежам.

Мнение судов:

- Из обстоятельств, установленных иными делами, выявлено, что арендатором произведена оплата платежей в размере большем, чем, по расчету судов, следовало оплачивать.
- Заявленная арендодателем в суде новая кадастровая стоимость для целей определения арендной платы, сведения о которой внесены в ЕГРН, не подлежит применению в спорный период, так как такие сведения не имеют ретроспективного значения для целей определения размера арендных платежей.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что неосновательное обогащение в рамках существующего обязательства имеет место только в тех случаях, когда такое внесение произведено кредитором ошибочно, необходимо выяснить, почему арендатор систематически вносил равными платежами денежные средства сверх суммы, рассчитанной арендодателем.
- Для выводов о начале расчета срока исковой давности (от даты расторжения договора аренды или вступления в законную силу судебного решения по делу о взыскании задолженности по платежам) следует установить дату, когда арендатор как кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2026 N Ф04-4448/2025 по делу N А46-21804/2024)

Об оспаривании решения антимонопольного органа, признавшего необоснованной жалобу на отклонение заявки для участия в электронном аукционе на оказание услуг по содержанию земель общего пользования

Заявка общества на участие в электронном аукционе на оказание услуг по содержанию земель общего пользования отклонена ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, а именно в связи с отсутствием необходимого опыта. Жалоба общества признана необоснованной. Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Мнение судов:

- Правительством Российской Федерации в силу положений ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлены обязательные для соблюдения требования о наличии опыта по исполнению договора, предусматривающего выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.
- Опыт выполнения работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, на который сослался участник закупки, не является тождественным опыту выполнения работ по благоустройству территории.

- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Наличие у участника закупки сопоставимого опыта работ, который необходим для участия в спорном аукционе, не доказано.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2026 N Ф04-5070/2025 по делу N А75-14240/2024)

О взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения государственного контракта на поставку импортного медицинского оборудования

Поставщик уведомил заказчика о невозможности исполнить государственный контракт ввиду введенных против Российской Федерации политических и экономических санкций, приложив письма завода-изготовителя, находящегося на территории государства, входящего в Европейский союз, о приостановке отгрузки медицинского оборудования. Заказчик в одностороннем порядке отказался от контракта и обратился с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки медицинской продукции.

Мнение судов:

- Введение иностранными государствами ограничительных мер в силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ относится к предпринимательскому риску и не может быть принято в качестве непреодолимой силы.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- По спору между теми же лицами, но в рамках другого государственного контракта на поставку медицинского оборудования, заключенному месяцем ранее, было вынесено решение о списании начисленной заказчиком неустойки, таким образом, при вынесении противоположного решения по настоящему делу создан недопустимый конфликт судебных актов.
- Суду необходимо указать мотивы принятия решения с учетом обстоятельств, установленных при разрешении спора по другому контракту между этими же лицами.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2026 N Ф04-4948/2025 по делу N А75-14462/2024)