

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 13 – 19 марта 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительными актов антимонопольного органа, признавшего незаконными действия заказчика по установлению критерия оценки опыта участников при проведении закупки на поставку и монтаж модульного бассейна

Жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания модульных спортивных площадок, выразившиеся в установлении требования о наличии у участника закупки опыта работы в рамках контрактов по поставке модульных зданий именно спортивного назначения (спортивный зал, манеж, бассейн), признана антимонопольным органом обоснованной. Заказчику предписано продлить срок подачи заявок и провести процедуру закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства. Победитель закупки обратился с заявлением о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Мнение судов:

- Быстровозводимые модули комплекта "модульный плавательный бассейн" представляют собой изделия заводского (серийного) изготовления, а не результат строительных работ на площадке, таким образом, установленный критерий оценки опыта участников закупки отвечает за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, безопасную эксплуатацию комплекта по функциональному назначению и соответствует принципу эффективности осуществления закупки.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Оспариваемые акты антимонопольного органа не соответствуют нормам действующего законодательства.
- Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2026 N Ф04-146/2026 по делу N А70-7128/2025)

О запрете эксплуатации реконструированного объекта капитального строительства, угрожающего жизни людей

Помещение дома культуры, непригодное для обслуживания, было приобретено предпринимателем по договору купли-продажи. Проверкой установлено переустройство здания без соответствующего разрешения с демонтажем ряда входных групп, оконных и дверных блоков, наружных стен, что привело к уменьшению площади объекта. Городская администрация, сославшись на то, что спорный объект, имеющий признаки непригодности конструкций здания к эксплуатации с опасностью их обрушения, используется предпринимателем под размещение "Хостела", обратилась с иском о запрете эксплуатации объекта капитального строительства до получения в установленном порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Мнение судов:

- Экспертами подтверждено, что здание не является аварийным.
- Выполненные работы относятся к капитальному ремонту объекта, а не его реконструкции, в связи с чем получение разрешения на реконструкцию, как и разрешения на ввод в эксплуатацию не требуется.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, является ли данный объект безопасным в качестве места массового пребывания людей при полной загрузке номеров и спортивного зала.

- Следует предложить администрации обосновать возможность получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в будущем без заявления требования о признании объекта самовольной постройкой либо предложить уточнить искимые требования исходя из того, что запрет эксплуатации необходим по сути до момента устранения выявленных нарушений.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2026 N Ф04-5818/2024 по делу N А81-5564/2022)

О признании недействительными муниципальных контрактов, представляющих собой единую сделку, заключенных с целью ухода от конкурентных процедур

Городская администрация и общество заключили шесть муниципальных контрактов на выполнение работ по вывозу снега, расположенного вдоль автомобильных дорог местного значения общего пользования. Прокурор, сославшись на то, что контракты представляют собой искусственно раздробленную единую сделку, обратился с иском о признании их недействительными с возвратом обществом полученных денежных средств.

Мнение судов:

- В рамках иного дела признана законность решения антимонопольного органа о признании действий администрации и общества антиконкурентным соглашением (сговором), направленным на систематическое и преднамеренное дробление единых закупок на множество мелких контрактов.
- Установлена идентичность предмета оказания услуг по зимнему содержанию автомобильных дорог и вывозу снега.
- Доказаны уход сторон сделок от проведения конкурентных процедур и формальное соблюдение ценовых ограничений.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Разделение работ по территориальному признаку (в границах и вне границ населенных пунктов) и видам (содержание и вывоз снега) не имело под собой объективной необходимости.
- Спорные контракты являются недействительными сделками по признаку ничтожности.
- Решение первой и постановление апелляции оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2026 N Ф04-5156/2026 по делу N А70-28096/2024)