

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 20 – 26 марта 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительным решения антимонопольного органа, признавшего заказчика закупки нарушившим закон в части установления в требованиях к товару показателя "градуированный объем шприца" в соответствии с позициями каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

По результатам рассмотрения жалобы общества, чья заявка для участия в закупке на поставку шприцов общего назначения была отклонена в связи с недостоверностью содержащейся в ней информации, антимонопольный орган вынес решение о наличии в действиях заказчика закупки нарушений закона, поскольку предусмотренный позициями каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) термин "градуированный объем шприца" не применяется в Межгосударственном стандарте ГОСТ ISO 7886-1-2011, то заказчик обязан был указать в требованиях к заполнению заявки, что данный термин должен соотноситься с терминами, применяемыми в названном ГОСТе. Последний обратился с заявлением о признании данного решения недействительным.

Мнение судов:

- К поставке требовались шприцы общего назначения 2, 5, 10, 20 кубических сантиметров/миллилитров по кодам позиций КТРУ.
- Показатель "градуированный объем шприца" определен в соответствии с КТРУ и не мог быть изменен.
- Общество, чья заявка была отклонена, предложил к поставке шприцы, градуированный объем которых составляет 2,5 мл, 6 мл, 12 мл, 22 мл, то есть имеют дополнительную градуировку, что не соответствует условиям закупки.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Наличие в КТРУ различных видов шприцов в зависимости от их градуированного объема очевидно направлено на установление такой отличающейся характеристики медицинского изделия, как конечный градуированный объем.
- Необходимости в установлении правил заполнения заявки по показателю "градуированный объем шприца" не имеется, поскольку каких-либо противоречий с действующими нормативно-правовыми актами данный показатель характеристики товара не имеет.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2026 N Ф04-5119/2026 по делу N А46-4078/2025)

О взыскании неосновательного обогащения по договору подряда при финансировании работ путем факторинга

Региональный оператор (заказчик по договору подряда, клиент по договору факторинга) сослался на то, что подрядчик (дебитор по договору факторинга) не приступил к выполнению работ и получил от фактора средства по договору факторинга на исполнение обязательств и производство работ по капитальному ремонту общего имущества (крыши, инженерных систем) в многоквартирных домах. Заказчик обратился к подрядчику и саморегулируемой организации (СРО), членом которой он являлся, с иском о взыскании долга.

Мнение судов:

- Общая стоимость выполненных работ превышала размер оплаченных заказчиком денежных средств подрядчику.

- Основания для субсидиарной ответственности СРО по обязательствам подрядчика отсутствуют, так как договор подряда заключен с нарушением конкурентных процедур.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Исполнение гарантийных обязательств СРО возможно только тогда, когда договор был заключен с использованием конкурентных способов.
- Спорный договор на проведение капитального ремонта нельзя квалифицировать как сделку, заключенную по результатам конкурентных процедур.
- На стороне подрядчика образовалось неосновательное обогащение за счет заказчика в связи с невыполнением работ по договору в полном объеме.
- То обстоятельство, что финансирование работ осуществлялось путем факторинга и, соответственно, денежные средства предоставлял подрядчику фактор, а не заказчик, не имеет значения в рассматриваемом случае, поскольку средства перечислены фактором, а затем получены им от фонда без законных оснований, следовательно, лицом, за чей счет неосновательно обогатился подрядчик, является фонд.
- Вывод о том, что стоимость выполненных подрядчиком работ превышает размер выплаченных фондом денежных средств, является преждевременным.
- Дело в части требования к подрядчику направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2026 N Ф04-4790/2025 по делу N А46-18961/2021)

О признании недействительным решения антимонопольного органа, признавшего заказчика запроса котировок нарушившим закон в части установления требования о наличии у участника членства саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования

По результатам рассмотрения жалобы общества, чья заявка для участия в запросе котировок на проведение проектно-изыскательских работ по капитальному ремонту крыши дома была отклонена, антимонопольный орган вынес решение о наличии в действиях заказчика нарушений закона, поскольку в извещении было указано требование к участникам закупки о наличии членства саморегулируемой организации (СРО) в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования. Последний обратился с заявлением о признании данного решения в части недействительным.

Мнение судов:

- Предметом спорной закупки одновременно являлись самостоятельные виды работ: подряды на выполнение инженерных изысканий и подготовку проектной документации, соответственно, обосновано требование заказчика о наличии у заявителей членства СРО как в области инженерных изысканий, так и архитектурно-строительного проектирования.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имелись.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2026 N Ф04-414/2026 по делу N А67-5233/2025)