

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 27 марта – 2 апреля 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительным соглашения к агентскому договору об увеличении размера вознаграждения агента

В рамках договора агентирования по оказанию третьим лицам гостиничных услуг стороны заключили дополнительное соглашение, которым изменили размер вознаграждения агента. Участник принципала, полагая, что размер вознаграждения значительно превышает сумму активов принципала, посчитал сделку по заключению данных соглашений крупной и обратился с иском о признании ее недействительной.

Мнение судов:

- Размер вознаграждения, указанный в спорном соглашении, явно не соответствовал среднерыночному уровню цен за аналогичные услуги.
- Увеличение вознаграждения привело к повышению доходности участия агента в отношениях по агентскому договору до трех четвертей всех поступлений от использования имущественного комплекса гостиницы, в то же время предоставление принципалу дополнительной выгоды из условий спорного агентского договора не усматривается.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Необходимо учесть предыдущее дополнительное соглашение (не было признано недействительным), по сравнению с которым кратное превышение размера услуг отсутствует.
- Следует предложить сторонам провести экспертизу сведений о рыночной стоимости агентских услуг.
- Нужно проанализировать выручку и затраты принципала и агента.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.03.2026 N Ф04-420/2026 по делу N А45-24219/2024)

О признании недействительными актов антимонопольного органа, признавшего общество нарушившим запрет на ограничение конкуренции на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров (такси) на привокзальной площади аэропорта

Общество признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг краткосрочной (менее суток) парковки транспортных средств на территории аэропорта и нарушившим запрет на ограничение конкуренции на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров (такси) путем создания преимуществ в осуществлении такой деятельности службе такси, расположенной на территории аэропорта, а также ущемлении интересов иных хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по перевозке пассажиров, в том числе такси, неопределенного круга лиц (пассажиров). Общество обратилось с заявлением о признании актов антимонопольного органа недействительными, а постановления о привлечении общества к административной ответственности незаконным.

Мнение судов:

- Положением общества об оказании услуг по организации парковки транспортных средств на привокзальной площади аэропорта предусмотрено, что льготный период считается использованным, когда транспортное средство покинуло привокзальную площадь в течение 15 минут, при последующем въезде транспортного средства на привокзальную площадь в течение двух часов после использования водителем льготного периода льготный период не предоставляется.

- В отношении третьего лица (субарендатора помещения в здании аэропорта) действуют особые условия о предоставлении во временное пользование бесплатных парковочных карт, а также мест для посадки, высадки и ожидания пассажиров ("ручеек") перед зданием аэровокзала.
- Введенное обществом регулирование в части доступа к привокзальной площади аэропорта фактически вводит дополнительную финансовую нагрузку для пассажиров, оплативших сбор за пользование аэровокзальным комплексом, в том числе привокзальной площадью, при приобретении проездных билетов.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Определение географических границ товарного рынка осуществлено антимонопольным органом на основании информации о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля.
- При проведении анализа конкуренции на спорном товарном рынке нарушений антимонопольным органом не допущено.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2026 N Ф04-5/2026 по делу N А45-2757/2025](#))

Об исключении из конкурсной массы страховой пенсии по старости

В деле о своем банкротстве должник обратился с заявлением об исключении ежемесячно из формируемой конкурсной массы страховой пенсии по старости с момента признания его банкротом.

Мнение судов:

- Должник не подтвердил недостаточность прожиточного минимума для удовлетворения жизненно важных потребностей.
- Приобщенные чеки на покупку лекарств сочтены недостаточными для разрешения разногласий в пользу должника.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует дать оценку доводам должника, который находится в преклонном возрасте, о необходимости оплаты съемной квартиры ввиду отсутствия собственного жилья и приобретения лекарственных средств.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2026 N Ф04-577/2026 по делу N А75-16290/2024](#))