

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 3 – 9 апреля 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании имущества бесхозным и обязанности принять его в муниципальную собственность

Истцом принято решение о снятии жилого здания, приобретенного им единым имущественным комплексом как имущество стратегического предприятия, с бухгалтерского учета в качестве актива и его учете на забалансовом счете. Ни муниципалитет, ни субъект РФ не согласились принять в собственность данное здание. Корпорация, в структуру которой входит истец, сослалась на отсутствие основания для отказа от рассмотрения варианта использования актива путем реализации "как есть". Истец обратился к муниципалитету с иском о признании имущества бесхозным и обязанности его принять в данном качестве.

Мнение судов:

- Объект не обладает признаками бесхозного.
- Здание находится в пользования у третьих лиц, со стороны которых имеются правопритязания на жилой дом с учетом длительного периода проживания и несения бремени его содержания.
- Истец как собственник здания свое право в полной мере не реализовал, к продаже спорный объект не предложил, в том числе с учетом предложения третьего лица, по договору дарения, пожертвования жилой дом также не передан.
- Истец не является лицом, обладающим процессуальным правом на обращение с иском в защиту нарушенных прав третьих лиц.
- Нормами процессуального законодательства не предусмотрено право третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, самостоятельно заключать мировое соглашение и быть стороной мирового соглашения.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо установить, на основании чего здание находилось на балансе предприятия, включено ли оно в план приватизации, являлось ли изначально жилым либо в такой статус переведено позднее.
- Следует проверить возможность рассмотрения требования о признании права пользования домом гражданами, проживающими в нем, в соответствии с компетенцией арбитражного суда (глава 4 АПК РФ), а в случае отсутствия такой возможности - передачи дела по компетенции в суд общей юрисдикции.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2026 N Ф04-273/2026 по делу N А03-19929/2024)

Оспаривание актов антимонопольного органа, вынесенных по жалобе участника торгов на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения

Антимонопольный орган признал жалобу общества обоснованной и предписал организатору выдать допуск к участию в торгах на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения, находящихся в собственности (владении) муниципального образования, и рассмотреть конкурсные предложения участников торгов в установленный законодательством срок. Организатор торгов обратился с заявлением о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Мнение судов:

- Заявка общества отклонена организатором торгов неправомерно.

- Решение о выдаче допуска к торгам и предписание о рассмотрении предложений участников признаны недействительными, так как они являются неисполнимыми в связи с вынесением после фактического заключения концессионного соглашения.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Повторное проведение открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения невозможно при наличии действующего соглашения.
- Спорные торги и концессионное соглашение признаны недействительными, переданные объекты теплоснабжения и горячего водоснабжения возвращены.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2026 N Ф04-298/2026 по делу N А27-12210/2025)

О взыскании убытков в размере упущенной выгоды в результате уменьшения количества автобусов на маршруте

Индивидуальный предприниматель, осуществляющий регулярные пассажирские перевозки в границах города, обратился к муниципалитету с иском о взыскании убытков, возникших в результате незаконного лишения его права на использование на городском маршруте нескольких автобусов.

Мнение судов:

- Уполномоченным органом местного самоуправления был нарушен порядок рассмотрения заявлений перевозчиков на спорном маршруте, что повлекло возникновение у предпринимателя убытков в форме упущенной выгоды.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Появление у предпринимателя транспортных средств в количестве свыше разрешенных автобусов не означает возложение на уполномоченный орган обязанности по допуску всех заявленных транспортных средств для работы на спорном маршруте.
- Необходимо дать оценку доводам уполномоченного органа о фактическом одновременном использовании на спорном маршруте транспортных средств в количестве, превышающем установленное реестром.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2026 N Ф04-210/2026 по делу N А46-16744/2024)