

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 10 – 16 апреля 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании незаконным отказа в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории

На земельном участке, арендованном несколькими арендаторами, расположено здание, находящееся в собственности у благотворительного фонда, которому мэрия города отказала в удовлетворении заявления об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории ввиду отсутствия письменного согласия арендатора исходного земельного участка. Фонд обратился с заявлением о признании данного решения незаконным.

Мнение судов:

- Раздел участка признается способом его образования, следовательно, данная процедура допускается исключительно при наличии письменного согласия всех арендаторов исходного земельного участка.
- Соарендатор земельного участка активно возражал против предложенной схемы в ходе судебного разбирательства.
- Формирование отдельного участка под зданием фонда фактически ведет к изменению вида разрешенного использования земли, что невозможно без учета интересов всех участников договора аренды.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует рассмотреть, имелись ли у соарендатора участка законные основания для отказа в согласовании схемы, свидетельствующие о неделимости исходного земельного участка.
- Необходимо проверить наличие согласия землепользователей - собственников помещений в многоквартирном доме на раздел участка.
- Нужно выяснить, существует ли у образуемого в соответствии со схемой фонда земельного участка самостоятельный проезд с территории общего пользования.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2026 N Ф04-27/2026 по делу N А45-13699/2025)

Взыскание долга по договору аренды нежилого помещения в связи с возникновением на стороне арендодателя обязанности по уплате НДС

Арендодатель уведомил арендатора об увеличении размера арендной платы по договору аренды нежилого помещения, которое вызвано возникновением у арендодателя обязанности по исчислению и уплате НДС с арендной платы в связи со вступившими с 01.01.2025 изменениями налогового законодательства. Арендатор продолжил производить оплату без учета НДС. Арендодатель обратился с иском о взыскании задолженности.

Мнение судов:

- Сделкой не предусмотрено изменение арендной платы в одностороннем порядке.
- В рамках условий договора о возможности изменения арендной платы один раз в год арендная плата в 2024 году уже была увеличена соглашением сторон.
- Арендодатель вправе инициировать обращение в суд с требованием об увеличении цены, изменении или расторжении договора.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о возникновении на стороне арендодателя обязанности по уплате НДС, не представлено.
- Следует установить право арендатора на вычет (при наличии такого права цена договора может быть увеличена на всю сумму налога, а не наполовину; при отсутствии такого права - увеличивается наполовину, риски увеличения налога распределяются поровну).
- Необходимо выявить наличие у арендодателя имущественных потерь в связи с дальнейшим исполнением договора по прежней цене с учетом новой налоговой нагрузки.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.04.2026 N Ф04-384/2026 по делу N А45-12388/2025)

Оспаривание решения антимонопольного органа о включении сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков

Предприниматель, победивший в конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту кровли средней школы, предоставил для участия в нем договор подряда, стоимость работ по которому была сильно преувеличена. Заказчик в одностороннем порядке отказался от настоящего контракта. Сведения о подрячке внесены антимонопольным органом в реестр недобросовестных поставщиков. Предприниматель обратился с заявлением о признании данного решения недействительным.

Мнение судов:

- Предпринимателем при участии в конкурсе была предоставлена недостоверная информация, что позволило ему стать победителем.
- К выполнению работ предприниматель не приступал.
- Заказчиком соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения контракта.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Доказано, что предпринимателем нарушен запрет, установленный законом, выразившийся в приложении к заявке по детализирующему показателю оценки "наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров" договора с ценой выше реальной.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2026 N Ф04-536/2026 по делу N А75-14501/2025)