

Бухгалтеру коммерческому

Документ:

[Письмо Минфина России от 16.01.2026 N 03-03-06/2/1652](#)

СОМНИТЕЛЬНЫЙ ДОЛГ С 2026 Г.: МИНФИН РАЗЪЯСНИЛ НЮАНСЫ УЧЕТА ДЛЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ

Описание:

Ведомство отметило, что подтвержденный решением суда долг перед налогоплательщиком по штрафам, пеням и иным санкциям признается сомнительным, если основание для их уплаты – долг по реализации товаров (работ, услуг).

Благодаря материалу можно узнать:

- сомнительным не признается подтвержденный решением суда долг по штрафам, пеням и иным санкциям по долговым обязательствам перед банком, по которым долг по процентам сомнительный.

Бухгалтеру бюджетному

Документ:

[Приказ Минфина России от 25.12.2025 N 193н](#)

Дополнительные материалы по теме:

[Обзор: "План счетов бюджетного учета - инструкция по применению опубликована"](#)

УТВЕРЖДЕНА НОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПЛАНА СЧЕТОВ БЮДЖЕТНОГО УЧЕТА

Описание:

В новой инструкции по применению плана счетов бюджетного учета закрепили правила систематизации информации, допустимые проводки и первичку к ним. Многие положения соответствуют методрекомендациям, которые Минфин давал ранее, однако есть и новшества.

Благодаря материалу можно узнать:

- учреждения должны обеспечить преемственность учетных записей в разные годы. Так, если учетную политику меняют из-за поправок к плану счетов или перечню допустимых проводок, данные на 1 января сопоставляют с показателями отчетного года с помощью сравнительных таблиц Минфина;
- закрепили правило: показатели по аналитическим счетам с признаками активного или пассивного счета могут быть отрицательными только в случаях, когда в бюджетной отчетности информацию об объекте отражают со знаком "минус";
- уточнили аналитику для ряда счетов. Например, если признание в учете ОС прекращают из-за его безвозмездной передачи по балансовой стоимости, в дебете нужно указывать обобщенный счет 1 401 20 2XX;
- для межбюджетных (межведомственных) расчетов с кредиторами по долговым обязательствам указали не конкретные, а обобщенные коды счетов финансового результата: по дебету – 1 401 10 1XX, по кредиту – 1 401 20 2XX.

Кадровику

Документы:

[Письмо Минтруда России от 26.02.2026 N 15-2/ООГ-250](#)

Дополнительные материалы по теме:

[Готовое решение: Как организовать обучение требованиям охраны труда работников организации](#)

ОХРАНА ТРУДА: МИНТРУД РАЗЪЯСНИЛ НЮАНСЫ ОФОРМЛЕНИЯ ОБУЧЕНИЯ И ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

Описание:

После обучения по охране труда проверяют знания работников и оформляют протокол, сведения передают в реестр обученных лиц. Ведомство пояснило: если было несколько программ обучения, в реестр вносят данные по каждой из них. В связи с этим в протоколе может быть несколько регистрационных номеров. Данную позицию Минтруд уже направлял.

Благодаря материалу можно узнать:

- ведомство отметило: сейчас информсистема по охране труда содержит 24 вида программ работ повышенной опасности, по которым вносят сведения в реестр. В примерном перечне таких работ больше. Это не освобождает работодателя от обязанности проводить обучение. Если нужной программы нет, то сведения передают в реестр после ее появления. До тех пор протокол подтверждает, что сотрудники прошли обучение.

Юристу

Документ:

[Определение ВС РФ от 03.03.2026 N 48-КГ25-22-К7](#)

АПЕЛЛЯЦИЯ ПОВЫСИЛА НЕУСТОЙКУ В ПОЛЬЗУ ПОТРЕБИТЕЛЯ ПО СВОЕЙ ИНИЦИАТИВЕ – ВС РФ ОТМЕНИЛ РЕШЕНИЕ

Описание:

Компания не устранила существенный недостаток ноутбука, который гражданин купил более чем за 100 тыс. руб. Из-за этого он хотел через суд получить в том числе данную сумму и убытки в виде разницы между ценами на момент покупки и вынесения решения. Еще одно требование – взыскать неустойку в размере 1% от договорной стоимости за каждый день просрочки. Первая инстанция в целом поддержала потребителя. Апелляция сочла, что в интересах законности размер санкции нужно определять от суммы, которую составляют не только цена при покупке, но и убытки. Кассация поддержала такой подход. ВС РФ решения отменил.

Благодаря материалу можно узнать:

- ВС РФ отметил, что потребитель на протяжении всего процесса хотел получить выплату неустойки исходя из цены товара по договору. Вторая инстанция не мотивировала выход за пределы апелляционной жалобы и не указала, чем оправдано ухудшение положения компании. Кассация не устранила данное процессуальное нарушение. Верховный суд направил дело на новое рассмотрение.

Специалистам по закупкам (по Закону N 44-ФЗ)

Документ:

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.03.2026 по делу N А75-3130/2025](#)

САНКЦИИ ПОВЛИЯЛИ НА СРОК ПОСТАВКИ ТОВАРА ПО ГОСКОНТРАКТУ – СУД НАШЕЛ ОСНОВАНИЯ СПИСАТЬ НЕУСТОЙКУ

Описание:

Стороны заключили контракт на поставку импортного медоборудования. Позднее представитель производителя сообщил о трудностях с поставкой из-за санкций. Поставщик уведомил заказчика об этих обстоятельствах. Контракт исполнили с просрочкой, поставщику начислили неустойку. Три инстанции решили, что ее надо списать.

Благодаря материалу можно узнать:

- стороны согласовали поставку товара конкретного иностранного производителя без возможности заменить его эквивалентом;
- сделку заключили после введения санкций. Однако на тот момент поставщик исходил из возможности выполнить обязательства в срок. О более широком спектре ограничительных мер поставщику стало известно только при исполнении контракта. Обязательства выполнили, но с просрочкой из-за обстоятельств непреодолимой силы;
- в пределах срока исполнения обязательств поставщик незамедлительно известил заказчика о невозможности передачи товара в срок и представил письмо представителя производителя. Заказчик же сохранил интерес к товару и не расторг контракт.