

## Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 8 – 14 мая 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

### **О взыскании убытков, причиненных выплатой долга по договорам должника с начисленными мораторными процентами**

Дело о банкротстве общества прекращено ввиду погашения требований всех кредиторов. Общество обратилось с иском о взыскании убытков с арбитражного управляющего, который возвратил денежные средства с процентами по заключенным с должником договорам займа, полагая, что сделки совершены на рыночных условиях.

#### **Мнение судов:**

- Признан обоснованным расчет общества, исходя из учетной ставки банковского процента на день исполнения обязательств по каждому договору займа.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

#### **Позиция кассации:**

- Перечисление конкурсным управляющим в процедуре банкротства денежных средств может повлечь для должника возникновение убытков в виде сумм начисленных мораторных процентов за период несвоевременного распределения денежных средств между кредиторами.
- При установленном факте поступления в конкурсную массу должника денежных средств необходимо определить, имелись ли у конкурсного управляющего препятствия для их распределения в целях погашения требований кредиторов.
- В случае необоснованного нераспределения денежных средств следует выяснить, как указанное обстоятельство повлияло на начисление должнику мораторных процентов, определить размер излишне начисленных мораторных процентов, обусловленных несвоевременным распределением конкурсной массы.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2026 N Ф04-780/2026 по делу N А27-3192/2025)*

### **О взыскании долга и пени по муниципальным контрактам о сносе жилых домов**

Подрядчик обратился с иском о взыскании долга и пени по муниципальным контрактам на выполнение работ по сносу жилых домов, подлежащих выводу из эксплуатации, в связи с переселением из них граждан.

#### **Мнение судов:**

- Из расчета подрядчика исключена сумма санкций, учтено отсутствие доказательства вывоза и передачи на полигон части образовавшегося строительного мусора.
- Сумма неустойки скорректирована с учетом подлежащего взысканию долга, оснований для применения статьи 333 ГК РФ не установлено.
- Применение твердой цены не означает, что цена договора подлежит оплате независимо от факта и объема выполненных работ.
- Исковые требования удовлетворены частично.

#### **Позиция кассации:**

- Не доказано выполнение работ по утилизации и вывозу строительного мусора по контрактам в объеме, указанном подрядчиком.
- Оплате подлежат только фактически выполненные работы.
- Сдача металлолома в пункт выдачи, самостоятельная утилизация части строительного мусора путем сожжения, передача деревянных фрагментов строений жителям поселка в качестве дров правового значения для фактического исполнения контрактов не имеют.

- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.  
([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2026 N Ф04-70/2026 по делу N А75-18656/2024)

## **О взыскании неосновательного обогащения в размере оплаты работ по утилизации отходов по государственному контракту**

Ввиду отсутствия в исполнительной документации к государственному контракту на выполнение работ по строительству мостового перехода через реку документального подтверждения расходов на утилизацию твердых бытовых отходов заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неосновательного обогащения.

### **Мнение судов:**

- При условии согласования твердой цены за выполненные работы заказчик не вправе требовать возврата оплаченной стоимости надлежащим образом выполненной работы в качестве неосновательного обогащения.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Следует проанализировать доводы заказчика о стоимости утилизации отходов при строительстве моста, установленной положительным заключением повторной государственной экспертизы, исходя из фактического количества произведенных остатков.
- Необходимо проверить, не привело ли поведение подрядчика к неосновательному обогащению или неэффективному расходованию бюджетных средств.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2026 N Ф04-363/2026 по делу N А67-10431/2024)