

## Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 15 – 21 мая 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

### О наложении судебного штрафа за неуважение к суду

Истец обратился с иском о взыскании долга и процентов за оказанные бухгалтерские услуги.

#### Мнение судов:

- Исковые требования удовлетворены полностью.

#### Позиция кассации:

- Определением суда округа на ответчика наложен судебный штраф за неуважение к суду, поскольку данное лицо в обоснование доводов в кассационной жалобе сослалось на судебную практику, идентифицировать которую по указанным им реквизитам не представляется возможным.

([Определение](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2026 N Ф04-5138/2026 по делу N А27-7831/2025)

### О взыскании убытков за уничтожение посевов по прекращенному в период посевных сельскохозяйственных работ договору аренды земельного участка

Истец (прежний арендатор) обратился к ответчику (новому арендатору) с иском о взыскании убытков по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендодателей в виде несения затрат на проведение весенних полевых работ по посеву гречихи, неполученных урожая, сена и соломы на корм скоту.

#### Мнение судов:

- Ответчик является законным правообладателем земельного участка на основании решения арендодателей.
- Истец как сельхозпроизводитель не обосновал целесообразность посева гречихи, будучи осведомленным о прекращении с ним арендных отношений.
- Не доказан факт несения убытков и уничтожения ответчиком именно посева гречихи, а не сорняка (сурепки).
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### Позиция кассации:

- Судебным актом удовлетворено требование истца о переводе на него прав и обязанностей арендатора по договору аренды, заключенному с ответчиком в течение года со дня расторжения сделки с истцом.
- Необходимо решить вопрос о допустимости прекращения аренды земельного участка с истцом в период посевных сельскохозяйственных работ.
- Следует оценить с точки зрения добросовестности действия ответчика, который обладал информацией о намерении истца реализовать преимущественное право аренды на спорный участок, знал о проведенных последним посевных работах, однако не уведомил его ни о проведении внесудебной экспертизы, ни о ее выводах, ни о своих действиях по планируемому уничтожению посевов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2026 N Ф04-3935/2025 по делу N А03-3301/2023)

### Об обязанности устранить дефекты выполненных работ по капитальному ремонту участка автомобильной дороги по государственному контракту

В период действия гарантийных обязательств по государственному контракту подрядчик устранил ряд дефектов выполненных им работ, за исключением обнаруженного разрушения асфальтобетонного покрытия проезжей части в виде просадки, колейности, трещин, так как дефект образован вследствие слабой несущей способности основания, а работы по устройству слоев основания на спорном участке дороги силами подрядчика не выполнялись. Заказчик обратился с иском об обязанности исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту.

#### **Мнение судов:**

- Прочность (по условию сдвигоустойчивости подстилающего грунта) конструкций дорожных одежд не обеспечена из-за наличия в рабочем слое земляного полотна суглинка тяжелого пылеватого, что не предусмотрено проектной документацией (основной фактор), превышения фактической интенсивности движения по сравнению с проектными прогнозами (дополнительный фактор).
- Исковые требования удовлетворены полностью.

#### **Позиция кассации:**

- Суждения подрядчика о возникновении спорного дефекта ввиду природно-климатических факторов отклонены.
- Подрядчик не воспользовался правом предупредить заказчика о наличии неустраненных трещин в нижележащих существующих слоях дорожной одежды, влекущих образование отраженных трещин в верхних слоях, несоответствии фактического состояния рабочего слоя земляного полотна предусмотренному проектной документацией, необходимости применения армирования, соответственно, не может ссылаться на соответствующие обстоятельства.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

*([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2026 N Ф04-993/2026 по делу N А45-40213/2024)*