

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период **22 – 28 мая 2026 года** в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

Об оспаривании отказа антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении законодательства хозяйствующими субъектами горнолыжного комплекса

Индивидуальный предприниматель, полагая, что действия третьих лиц при введении ими абонеента (ски-пасс PRO) для инструкторов по катанию на горных лыжах и сноуборде, определении завышенной стоимости данного абонеента, запрете на осуществление деятельности на части склонов и навязывании дополнительных услуг являются незаконными, обратился с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении указанными лицами антимонопольного законодательства.

Мнение судов:

- Сама по себе дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных потребителей или их категорий, либо отсутствие ценовой дифференциации не являются злоупотреблением.
- Введение специальных абонементов для горнолыжных инструкторов обусловлено необходимостью обеспечения безопасности услуг за счет допуска к их оказанию только квалифицированных специалистов и не является чрезмерной мерой.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Тарифы на абонементы (ски-пассы) для юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей не подлежат государственному регулированию.
- Минимальная и максимальная цена на ски-пасс PRO на горнолыжном комплексе в спорный период не превышала средних значений стоимости абонементов (для взрослых) на сопоставимых товарных рынках (ТОП 20 горнолыжных курортов России).
- Третьи лица не являлись конкурентами по отношению к друг другу, поскольку осуществляли различные виды деятельности.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2026 N Ф04-698/2026 по делу N А27-15719/2025](#))

О признании недействительным решения антимонопольного органа о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)

Стороны отказались от исполнения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений образовательного учреждения. Антимонопольный орган включил информацию о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков. Подрядчик обратился с заявлением о признании данного решения недействительным.

Мнение судов:

- Доводы подрядчика о непередаче строительной площадки, недопуске сотрудников на территорию объекта, несогласовании керамогранитной плитки в ценовой категории, определенной локальным сметным расчетом, не подтверждены.
- Поиск керамогранитной плитки в пределах ценового диапазона, предусмотренного локальным сметным расчетом, в обязанности заказчика не входил.
- Обязанность по подготовке объекта и прилегающей к нему территории к ремонтным работам и заключение договора страхования возложены на подрядчика.
- Односторонний отказ подрядчика от контракта признан неправомерным.

- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- У подрядчика отсутствовали основания для отказа от исполнения контракта, следовательно, включение сведений о данном лице в названный реестр обосновано.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2026 N Ф04-497/2026 по делу N А70-13966/2025)

О признании недействительными договоров, составляющих единую сделку, посягающую на публичные интересы

Прокуратура обратилась с заявлением о признании недействительными договоров на выполнение работ по погрузке и вывозу снега с улично-дорожной сети поселка, так как данные сделки направлены на достижение единой цели, заключены между одними и теми же лицами и образуют единую сделку, искусственно разделенную и оформленную самостоятельными договорами с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур.

Мнение судов:

- Стоимость каждого из двух спорных договоров по отдельности не выходит за пределы ограничения в 600 000 руб., а в совокупности превышает предельно допустимый размер стоимости закупки у единственного поставщика.
- Признание оспариваемых контрактов ничтожными влечет возврат денежных средств публичному заказчику.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Контракт, заключенный с нарушением требований ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2026 N Ф04-645/2026 по делу N А81-6068/2025)