

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 5 – 10 июня 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О взыскании стоимости товара, не соответствующего заявленным при заключении договора характеристикам

Ввиду отказа поставщика заменить товар (гидросульфид натрия 70%) с признаками слеженности и комкования покупатель отказался от договора поставки и обратился с иском о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества, понуждении поставщика вывезти некачественную продукцию со склада покупателя.

Мнение судов:

- Выявленное специалистом содержание основного вещества 81,56% подтвержденному сторонами сделки стандарту не противоречит.
- Покупатель реализовал большую часть спорного товара третьему лицу, осведомленному о величине концентрации вещества и слежавшемся состоянии, что свидетельствует о сохранении продукцией потребительской ценности.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Фактически проигнорирована воля покупателя, имевшего разумные ожидания на приобретение товара с конкретными характеристиками, не выяснено, каким образом большая (на 11,56%) величина содержания действующего вещества может быть приведена к значению, искомому покупателем, какие дополнительные расходы это повлечет, какова стоимость товара с учетом фактических характеристик.
- Реализация товара может быть вызвана необходимостью митигации убытков, а не его пригодностью для обычного использования.
- Следует определить, какие именно временные и имущественные затраты необходимы для того, чтобы использовать поставленный гидросульфид по назначению - будь то растворение слежавшегося продукта или разбавление повышенной концентрации действующего вещества до рабочего состояния.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2026 N Ф04-5263/2024 по делу N А03-7374/2023)

О взыскании убытков, причиненных теплоснабжающей организацией при оказании коммунальных услуг по льготным тарифам

Теплоснабжающей организации (ТСО) отказано в выдаче субсидии в отношении ряда многоквартирных домов (МКД), не имеющих централизованного горячего водоснабжения (ГВС), так как, по мнению распорядителя бюджетных средств, под видом ГВС конечными потребителями осуществляется разбор теплоносителя из системы отопления. ТСО обратилась с иском о взыскании за счет казны муниципального образования убытков, связанных с оказанием коммунальной услуги по льготным тарифам для населения.

Мнение судов:

- Обязательства по услуге ГВС в спорных МКД исполнены.
- Конечные потребители оплатили услугу с применением льготных тарифов.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Следует квалифицировать отбор теплоносителя, установленный в интересах конечного потребителя, учитывая, что в не имеющих централизованного ГВС домах установлен прямой запрет потребителю производить слив теплоносителя из системы отопления.
- Необходимо определить направленность воли сторон при подписании сторонами соглашения, а также перечень объектов, подпадающих под его регулирование, и проверить наличие в нем условий о порядке возмещения убытков.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2026 N Ф04-1173/2026 по делу N А27-7649/2025)

О признании недействительным решения антимонопольного органа, признавшего жалобу на действия заказчика при проведении запроса котировок на поставку лекарственного препарата необоснованной

По результатам рассмотрения заявок на участие в закупке на проведение запроса котировок в электронной форме на поставку лекарственного препарата (ЛП) с международным непатентованным наименованием для медицинского применения льготной категории граждан только одна заявка на участие соответствовала требованиям, запрос котировок признан несостоявшимся и контракт заключен с третьим лицом по предложенной им цене. Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, который признал жалобу на действия заказчика необоснованной ввиду того, что предложенный обществом к поставке ЛП воспроизводит лекарственный препарат, действующее вещество которого охраняется евразийским патентом на изобретение.

Мнение судов:

- У заказчика на момент проведения спорной закупки отсутствовали доказательства нарушения исключительных прав третьих лиц, и, соответственно, правовые основания для отклонения заявки общества.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Условиями спорной закупки не предусмотрен переход исключительных прав на поставляемый товар в результате исполнения контракта и не установлено требование к участнику закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.
- Решений об исключении из государственного реестра лекарственных средств заявленного ЛП, в том числе по причине нарушений прав правообладателя объектов интеллектуальной собственности при обращении лекарственного средства, не принималось.
- Данный препарат в соответствии с действующим законодательством допущен в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не признан контрафактным в установленном порядке, его обращение на территории Российской Федерации не было приостановлено в спорный период.
- Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2026 N Ф04-1140/2026 по делу N А75-171/2025)