

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1070 от 15 июня 2026 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Искажение бухгалтерской отчетности для уменьшения действительной стоимости доли

Для кого (для каких случаев): Для случаев расчета действительной стоимости доли.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Участник с долей 40% 01.04.24 г. вышел из Общества и получил 50 000 рублей. Заглянув в открытые данные ГИР БО, Участник подсчитал стоимость чистых активов Общества - 8 448 000 руб. и вычислил размер действительной стоимости своей доли - 3 379 200 руб. (8 448 000 x 40%). Нестыковочка, однако. Выплачено почти в 70 раз меньше! Задолженность Общества составила 3 329 200 руб., Участнику пришлось обращаться в суд.

Получив иск, Общество спохватилось: в поданную налоговикам отчетность 100% закралась ошибка! Распоряжением от 25.10.24 г. была проведена проверка (инвентаризация) бухгалтерского учета, по итогам которой составлен исправительный баланс за 2023 год, предназначенный для расчета действительной стоимости доли участника, подавшего заявление о выходе. Исправительный баланс ИФНС приняла. В соответствии с новым отчетом стоимость доли Участника составила 227 600 руб., поэтому задолженность перед Участником – всего 177 600 руб.

По ходатайству истца суд назначил экспертизу. На основании каких документов эксперты делают выводы? Конечно же в первую очередь это баланс! В заключении эксперта, помимо очевидных цифр действительной стоимости доли до внесения исправительных записей и после, было особо отмечено, что Обществом не представлены испрашиваемые экспертами документы, в том числе: расшифровки строк баланса до выявления бухгалтерской ошибки и после; акт инвентаризации, отражающий наименование, вид, дату постановки на балансовый учет, первоначальную стоимость и остаточную стоимость конкретного имущества, которое: списано на недостачи и потери от порчи ценностей в размере 7 879 349 руб. 57 коп., отнесено в строку 1210 "Запасы" в размере 1 953 711 руб. 49 коп., отнесено в строку 1230 "Дебиторская задолженность" в размере 1 537 494 руб. 57 коп.; решение общего собрания участников о проведении реформации баланса и погашении убытков. Не представлены и справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Приняв во внимание, что изменения в бухотчетность, составленную по состоянию на 31.12.2023, были внесены при рассмотрении настоящего спора, документального подтверждения внесенных корректировок суду в соответствии с вынесенными определениями не представлено (Обществом отказано в предоставлении такой документации), что свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика, направленном на искажение бухгалтерской отчетности для уменьшения действительной стоимости доли, подлежащей выплате истцу; констатировав, что действительная стоимость доли подлежит определению на основании первично сданной налоговой отчетности, то есть исходя из суммы чистых активов в размере 8 448 000 руб., и составляет 3 379 200 руб., суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. При этом суды отметили, что принятие налоговым органом уточненного баланса в рассматриваемом случае правового значения не имеет.

Выводы и возможные проблемы: Беря цифры «с потолка» не стоит забывать про открытые данные на сайте ИФНС, а спешно корректируя баланс, надо понимать, что каждую корректировку суд потребует подтвердить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«искажение бухгалтерской отчетности действительная стоимость»*.

Цена вопроса: 3 329 200 руб. – действительная стоимость доли, 149 086 руб. 30 коп. – проценты, 180 000 руб. – стоимость экспертизы, 129 349 руб. – госпошлина.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 27.05.2026 N Ф09-1599/26 ПО ДЕЛУ N А76-35416/2024](#)

Всевидающее око Интернета

Для кого (для каких случаев): Для случаев ведения бизнеса в жилом помещении.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Индивидуальный предприниматель оказывал ритуальные услуги у себя дома. И все было замечательно, пока в двери не постучал Региональный оператор: «Вы, уважаемый, предпринимательскую деятельность ведете, а за вывоз мусора кто платить будет? Мы Вам тут насчитали за 3 года 170 тыс. рублей, так что, будьте добры раскошелиться». Поскольку ИП посчитал расчет не верным, то «кошелиться» по первому требованию он не стал. И тогда стороны встретились в суде.

Региональный оператор показал акт осмотра, подтверждающий ведение бизнеса на дому, посетовал на незаключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО и их неоплату и заявил, что услуги были оказаны на условиях типового договора. А что касается расчета, то мы взяли сведения из Интернета о площади, используемой Предпринимателем для ритуальных услуг. Там указано 30 кв. м. Вот мы на них и опирались.

ИП показал суду технический паспорт на дом, фотографии всех помещений и заявил, что для бизнеса используется только одна комната, поэтому считать размер норматива ТКО нужно исходя из площади этой комнаты, а не всего дома. И вообще, Интернет у нас что – достоверный источник информации - мало ли, что там опубликовано?

Суд внимательно ознакомился с материалами дела и доводами сторон и указал, что факт ведения предпринимательской деятельности презюмирует образование отходов, пока не будет доказано обратное. А общедоступные сведения, в том числе из Интернета, не требуют дополнительного доказывания. Так что, раскошелиться придется исходя из площади всего дома.

Выводы и возможные проблемы: В этом случае Предпринимателю было бы сподручнее изначально обратиться к Регоператору и заключить с ним договор на оказание услуг по обращению с ТКО, оговорив условие про бизнес только в одной комнате и расчет накопления отходов исходя из ее площади. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«взыскание задолженности за ТКО предпринимательская деятельность в жилом доме»*.

Цена вопроса: 170 тыс. руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.05.2026 N Ф04-33/2026 ПО ДЕЛУ N А46-9261/2025](#)

Когда отдал заложенное, но остался должен арендные платежи

Для кого (для каких случаев): Для случаев сдачи в аренду заложенного имущества.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: В 2020 году ИП1 взял в займы у ИП2 на год почти 6 миллионов, в залог отдал свое помещение. Но через год его положение не поправилось, срок займа продлили и оформили еще заем почти на 22 миллиона под другие помещения. По условиям договоров без согласия залогодержателя сдавать их в аренду было нельзя.

ИП1 не смог отдать деньги в срок, залогодержатель обратил взыскание на недвижимость. В процессе споров ИП2 выяснил, что все это время помещения сдавались в аренду. И предъявил дополнительно новые требования: о взыскании с ИП1 неосновательного обогащения в виде полученных от третьих лиц арендных платежей, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции установил наличие аренды в отношении заложенного имущества и факт получения залогодателем арендных платежей, Он напомнил, что "права на получение причитающихся залогодателю доходов от использования заложенной вещи третьими лицами считаются находящимися в залоге у залогодержателя", а поскольку "данная норма является диспозитивной, договором может быть предусмотрено, что залог не распространяется на доходы от использования заложенной вещи третьими лицами". В спорном же договоре между ИП такого условия не было. Суд удовлетворил иск, взыскав 7 360 338 руб. 25 коп. арендных платежей и проценты за пользование денежными средствами 1 471 245 руб. 75 коп. Данные денежные средства сбережены за счет ИП2 и подлежат взысканию в его пользу в счет удовлетворения обеспеченных залогом требований.

Апелляционный суд отменил решение и отказал в удовлетворении иска, ссылаясь на невозможность обращения взыскания на уже полученные залогодателем доходы от сдачи в аренду заложенного имущества. Суд округа с ним согласился.

С чем категорически не согласилась Коллегия Верховного суда. Закрепленное в пункте 2 статьи 334 ГК РФ право залогодержателя получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся залогодателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами носит генеральный характер и не поставлено в зависимость от того, исполнили ли третьи лица свои обязательства (в данном случае - по уплате арендной платы) перед залогодателем, или не исполнили.

Выводы и возможные проблемы: Если залогодатель не смог вернуть долг, он не только имущества может лишиться. Если в какой-то период он без ведома залогодержателя сдавал помещения в аренду, то арендную плату с процентами, возможно, придется отдать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«аренда без разрешения залогодержателя»*.

Цена вопроса: 7 360 338 руб. 25 коп. арендных платежей и 1 471 245 руб. 75 коп. процентов.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 02.06.2026 N 307-ЭС26-1255](#)

Замечание! На нашем канале [«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»](#) <https://t.me/HozBezopasnost>, <https://max.ru/join/hogQfRy8dVZbB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPQ> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.