

# Аналитическая Записка для Руководителя

## ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1072 от 29 июня 2026 года *Риск не только опасности! Риск - это возможности!*  
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

### Дивиденды можно подождать пять лет?

**Для кого (для каких случаев):** Для случая выплаты дивидендов.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Общество являлось акционером АО-Завода с долей 100% акций минус одна акция. В 2020 году было проведено годовое общее собрание, на котором решили распределить прибыль за 2019 год. Часть прибыли направили на погашение убытков прошлых лет, что-то отложили в резервный фонд, а 27% направили на выплату дивидендов. Обществу причиталось чуть больше 1,9 миллиона. Оно не стало торопиться с выплатой дивидендов, у Завода ситуация была сложная.

Но наступил 2025 год, а дивидендов нет, как нет. Общество пошло в суд требовать их, а заодно и проценты - это еще почти 900 тысяч. Первый суд требования удовлетворил.

А апелляция решила, что акционер пропустил срок давности. Вывод суда первой инстанции о перерыве течения срока исковой давности в связи с подписанием акта сверки признан апелляционным судом неправомерным, с указанием на то обстоятельство, что нормы ГК РФ о прерывании срока исковой давности в данном случае не применяются, приоритет имеют специальные положения Закона N 208-ФЗ, которые закрепляют пресекательный срок без возможности его восстановления или перерыва. Суд указал, что по истечении установленного срока акционер теряет возможность требовать выплаты невостребованных дивидендов, независимо от акта сверки или иных действий, свидетельствующих о признании АО долга.

Суд округа в свою очередь не согласился с апелляцией. В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20 Постановления Пленума ВС РФ N 43, акт сверки взаимных расчетов относится к действиям должника, свидетельствующим о признании долга в целях прерывания течения срока исковой давности.

Был у Завода и еще один аргумент, почему он не должен платить дивиденды. Оказалось, что стоимость чистых активов Завода на дату принятия решения о выплате дивидендов была ниже размера уставного капитала общества. Т.е. нельзя было принять решение о дивидендах.

Суд согласился, что имелись формальные признаки, ограничивающие право на принятие решения о выплате дивидендов, но тем не менее, не согласился с доводами ответчика.

Суд исходил из того, что на том же годовом общем собрании, акционеры единогласно одобрили согласие на совершение крупной сделки, по условиям которой Завод получал право на привлечение заемных средств до пятнадцати миллиардов рублей; целями займа были указаны финансирование обычной хозяйственной деятельности, инвестиционных проектов, рефинансирование и иные цели. Таким образом, в один и тот же день ответчик, с одной стороны, принимает решение о выплате дивидендов на сумму менее 2 миллионов, а с другой - одобряет сделку по привлечению финансирования на сумму до 15 миллиардов.

Установив данные обстоятельства, суд расценил поведение ответчика, который ссылается на тяжелое финансовое положение и недостаточность чистых активов как на основание для невыплаты относительно незначительной суммы дивидендов, и при этом одновременно планирует привлечь многомиллиардные заемные средства для ведения и расширения своей деятельности, противоречивым, непоследовательным и недобросовестным. Т.е. ссылки ответчика на недостаточность чистых активов - это формальный предлог для уклонения от исполнения своего обязательства перед акционером, что является злоупотреблением правом.

**Выводы и возможные проблемы:** Нужно помнить, что срок давности по требованиям о выплате дивидендов – три года. Но он прерывается оформлением акта сверки! Ну, и довод о том, что решение о выплате дивидендов не могло быть принято из-за малого размера чистых активов, в отдельных случаях суд может не принять. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«прерывание срока давности дивиденды»*.

**Цена вопроса:** 1 929 747 руб. 32 коп. дивидендов и 871 374 руб. 17 коп. процентов.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.06.2026 N Ф05-6830/2026 ПО ДЕЛУ N А41-27237/2025](#)

### Если вы торгуете (или пользуетесь) импортным товаром, купленным у физлиц

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев (комиссионной) торговли импортными товарами.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** В Таможню кто-то сообщил о возможном нарушении законодательства в магазине, принадлежащем ИП. Таможня инициировала проверку и конфисковала у ИП 27 телефонов "iPhone", маркированных торговой маркой "Apple". Таможней установлено отсутствие у ИП документов, подтверждающих помещение реализуемых им товаров под соответствующие таможенные процедуры (факты декларирования не установлены).

ИП обратился в суд за признанием действий Таможенного органа незаконными. Все телефоны были приняты им на комиссию от физических лиц (договоры комиссии, правда, при проведении проверки отсутствовали), оснований считать айфоны незаконно ввезёнными на территорию ЕАЭС у него не было.

В суде Таможня продолжала упорствовать: 1) Большая часть физлиц имела косвенное отношение к магазину ИП; 2) Физлица обратились в суд за взысканием стоимости своих айфонов с ИП одновременно с подачей иска самим ИП в отношении Таможни; 3) Часть физлиц сами были ИП и занимались торговлей телекоммуникационным оборудованием; 4) Все физлица, как один, «потеряли» или выбросили чеки на телефоны 5) В пояснениях, данных Таможенному органу, собственники айфонов писали, что купили их для перепродажи, а значит не для личных нужд. В некоторых пояснениях были допущены ошибки в фамилиях, что говорит о составлении пояснений третьими лицами.

В общем Таможня пришла к выводу, что договоры комиссии и даже исковые заявления в суд призваны лишь создать видимость легитимности спорных айфонов.

Однако суды трёх инстанций поддержали ИП и признали изъятие гаджетов незаконным. Исходя из представленных в материалы дела доказательств (пояснения заявителя и третьих лиц, договоры комиссии и доказательства их исполнения, судебные решения о взыскании денег с ИП), с учетом распределения бремени доказывания по настоящему делу, суды указали, что оснований для отклонения довода Предпринимателя о том, что третьи лица являются добросовестными собственниками, приобретшими сотовые телефоны на законных основаниях (частично - на территории РФ, а частично - за её пределами) не имеется. ФСБ России всем спорным смартфонам присвоены уникальные номера, свидетельствующие о законных основаниях для ввоза в страны ЕАЭС. ИП - добросовестный участник гражданских правоотношений, у которого отсутствовали сомнения в законности ввоза мобильных телефонов "iPhone" на территорию ЕАЭС.

**Выводы и возможные проблемы:** Если вы продаете (используете) импортный товар, купленный у физлиц, помните, что Таможня может прийти к вам и попытаться доказать, что товар требовал декларирования. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«изъятие таможенной товара, ввезенного для личного пользования»*.

**Цена вопроса:** стоимость 27 изъятых айфонов – 1 871 226 рублей 84 копеек, сумма непоступивших таможенных платежей – 330 250 рублей 37 копеек.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.06.2026 N Ф09-1837/26 ПО ДЕЛУ N А76-118/2025](#)

#### Если контролирующее контрагента лицо признано экстремистом

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев взыскания долгов «подозрительными» контрагентами.

**Сила документа:** Постановление арбитражного суда округа.

**Схема ситуации:** Поставщик передал Покупателю товар на сумму 3 300 815 рублей 70 копеек, но денег не получил и обратился в суд за их взысканием.

Покупатель платить отказался и заявил встречный иск, ссылаясь на то, что Поставщик скрыл факт контроля со стороны лица, на которое распространены санкции. К участию в деле была привлечена Прокуратура. Тем не менее, суд первой инстанции, исходя из доказанности фактов поставки и отсутствия оплаты взыскал с Покупателя всю сумму долга плюс 165 040, 79 руб. неустойки и 128 976 рублей госпошлины.

В жалобах, поданных Покупателем и Прокуратурой указано, что суды не обратили внимания на то обстоятельство, что Поставщик входит в финансово-промышленную группу одного «Товарища» (который нам совсем не товарищ), признанного на территории Российской Федерации экстремистом. Как указала Прокуратура, названная группа компаний оказывают финансовую и техническую поддержку вооруженным силам Украины. Указанные обстоятельства не опровергнуты Поставщиком допустимыми доказательствами. Украина входит в Перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия.

Кассационный суд пришёл к выводу, что удовлетворение требований Поставщика приведет к получению им денежных средств, которые в дальнейшем могут быть использованы для финансирования запрещенной в РФ деятельности, нарушению публичного порядка, под которым понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), обладающие высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Следовательно, оснований для удовлетворения иска у судов не имелось.

**Выводы и возможные проблемы:** Если контролирующее контрагента лицо признано экстремистом (и информация об этом может быть умышленно скрыта), то такому контрагенту можно не платить на законных основаниях. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«в дальнейшем могут использоваться для финансирования запрещенной в РФ деятельности»*.

**Цена вопроса:** 3 300 815 рублей 70 копеек – долг, 165 040, 79 – неустойка, 128 976 – госпошлина.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2026 N Ф08-727/2026 ПО ДЕЛУ N А53-48529/2024](#)

**Замечание!** На нашем канале *«Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!»* <https://t.me/HozBezопасnost>, <https://max.ru/join/hogQfRy8dVZbB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPQ> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.