

## Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 19 – 25 июня 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

### **Об оспаривании решения антимонопольного органа о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)**

Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения муниципального контракта ввиду нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по ликвидации свалки отходов. Антимонопольный орган включил сведения о подрядчике в реестр недобросовестных исполнителей. Подрядчик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

#### **Мнение судов:**

- Переписка сторон о расхождении площади свалки, указанной в техническом задании, и фактической ее площадью показала, что подрядчик не отказался от контракта.
- Решение об отказе от контракта принято заказчиком спустя значительное время после истечения срока его исполнения.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

#### **Позиция кассации:**

- Вопреки позиции подрядчика судами дана оценка реестрам вывоза отходов, которые не подтверждают ликвидацию свалки в географических границах, установленных условиями контракта.
- Заключение директора подрядчика под стражу на момент вынесения оспариваемого решения антимонопольного органа не могло помешать выполнению работ в указанные контрактом сроки.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2026 N Ф04-981/2026 по делу N А70-6125/2025)*

### **О взыскании убытков, возникших при некачественном исполнении контракта по изготовлению товара**

Заказчик обратился с иском о взыскании с исполнителя убытков в размере расходов на приобретение невозвращенного дополнительного давальческого материала, необходимого для устранения дефектов в рамках контракта на изготовление товаров, а также неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту.

#### **Мнение судов:**

- Все условия для взыскания убытков соблюдены: факт недостатков, связь между действиями ответчика и расходами истца, вина ответчика подтверждены доказательствами (накладные, акты, переписка).
- Исковые требования удовлетворены полностью.

#### **Позиция кассации:**

- Необходимо сопоставить стоимость подлежащей изготовлению "Бытовки без утепления" (стоимость работ подрядчика + стоимость давальческого сырья) и приобретенной заказчиком у третьего лица, а также стоимость переданного по накладным давальческого сырья, не возвращенного подрядчиком (большая часть накладных содержит указание на нулевую стоимость товара).
- Следует дать оценку доводам заказчика об отсутствии интереса в получении обратно переданного подрядчику товара для переработки по причине приобретения готовой продукции.
- Нужно выяснить, соответствовала ли цена приобретенной у третьего лица бытовки рыночным условиям на момент заключения замещающей сделки.

- Надлежит установить, что явилось причиной дефектов на готовой продукции: повреждение при перевозке либо недостатки в работах подрядчика.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2026 N Ф04-659/2026 по делу N А27-9595/2025)*

## **Об обязанности снести самовольно возведенную сеть линий электропередачи**

В ходе строительства нескольких линий электропередачи (ЛЭП) обществом повреждено сооружение электроэнергетики, которым владеет индивидуальный предприниматель. Последний обратился с иском об обязанности общества снести самовольную постройку, так как он лишен возможности восстановить работу поврежденной ЛЭП из-за недопустимой близости к незаконно проложенным высоковольтным линиям, что создает угрозу жизни и здоровью людям при производстве ремонтных работ на участках пересечения и недопустимого сближения данных объектов.

### **Мнение судов:**

- Спорная кабельная линия является объектом вспомогательного назначения, выдача разрешения на строительство которого не требуется.
- Нормы земельного и градостроительного законодательства при возведении указанной ЛЭП не нарушены.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

### **Позиция кассации:**

- Экспертом установлено размещение спорных кабельных линий не в тех границах, которые были определены уполномоченным органом.
- Необходимо проанализировать доводы эксперта о том, что спорная постройка не является самовольной постройкой по смыслу статьи 222 Гражданского кодекса РФ и объектом капитального строительства по смыслу статьи 51 Градостроительного кодекса РФ.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

*(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2026 N Ф04-1049/2026 по делу N А70-4601/2023)*