

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 1074 от 13 июля 2026 года

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

«Меньше можно! Больше – ни-ни!»

Для кого (для каких случаев): Для случаев ошибочного занижения цены госконтракта.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Между Заказчиком и Исполнителем был госконтракт на сумму 380 328 041 руб. 92 коп. И хотя цена контракта была твердой, как это бывает при строительстве, возникла необходимость выполнения доработ. По обоюдному согласию была откорректирована проектная документация, проведена повторная государственная экспертиза, подписано дополнительное соглашение к контракту об утверждении новой сметы и увеличении цены до 453 459 445 руб. 12 коп.

По факту работы были выполнены на 410 017 974 руб. 38 коп. На эту же сумму стороны подписали акты выполненных работ и закрепили всё новым допсоглашением к контракту. С оплатой разобрались, выдохнули, но ненадолго.

Финансовая проверка УФК выявила, что Заказчиком в расчетах стоимости дополнительных работ применен необоснованный коэффициент 0,77509053 вместо предусмотренного контрактом тендерного коэффициента 0,93, что привело к занижению стоимости контракта на 17 648 095 руб. 21 коп.

Нарушение выявлено, но бюджет-то не пострадал! Все головы остались на плечах и смогли снова выдохнуть. Однако «перебои с дыханием» начались у Исполнителя, ведь получается, что бюджет не доплатил ему 17 миллионов! Стороны встретились в суде.

Удовлетворяя иски требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в результате некорректного расчета стоимости доработ цена контракта занижена на сумму 17 648 095 руб. 21 коп., которая формирует на стороне Заказчика неосновательное обогащение за счет Исполнителя и подлежит взысканию с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами. Несмотря на подписание Исполнителем окончательного допсоглашения без замечаний, на момент размещения его проекта и подписания имелось нарушение Заказчиком пункта 2.2 контракта и пункта 10 Методики N 841/пр о применении тендерного коэффициента, о котором Исполнителю стало известно после сдачи работ.

А кассационный суд в иске полностью отказал! То обстоятельство, что расчет стоимости дополнительных работ по контракту произведен на сумму меньшую, чем предусмотрено Методикой N 481/пр, само по себе не свидетельствует о неосновательном обогащении государственного заказчика, поскольку действующим законодательством не предусмотрен запрет на согласование выполнения дополнительных работ по государственным и муниципальным контрактам по меньшей цене, чем данная Методика предусматривает.

Материалами дела подтверждается, что Исполнитель, выявив необходимость выполнения дополнительных работ, без каких-либо возражений подписывал допсоглашения, согласовывал и получал оплату, тогда как в настоящем споре противоречит собственной позиции, фактически заявляя о наличии долга по оплате доработ. К тому же увеличение стоимости работ еще на 17 538 374 руб. 04 коп. повлекло бы увеличение первоначальной цены контракта более чем на 10%, что недопустимо.

Выводы и возможные проблемы: Как тут не вспомнить госпожу Белладонну из мультфильма про Фунтика: «Меньше можно! Больше – ни-ни!» При завышении стоимости контракта заказчики активно и с успехом взыскивают разницу с исполнителей, а в обратную сторону это почему-то не работает. Будьте бдительны, перепроверяйте расчеты вовремя. Строка для поиска в разделе «Судебная практика» КонсультантПлюс: *«применение заказчиком неверного коэффициента неосновательное обогащение»*.

Цена вопроса: 17 538 374 руб. 04 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.06.2026 N Ф09-1619/26 ПО ДЕЛУ N А76-8869/2024**

О воле потерпевшего, взявшего кредит для мошенников

Для кого (для каких случаев): Для случаев включения в реестр требований кредиторов банкрота-гражданина задолженности по кредитному договору.

Сила документа: Постановление арбитражного апелляционного суда.

Схема ситуации: Гражданку суд объявил банкротом. И тут в реестр требований кредиторов попросился Банк, выдавший в свое время Гражданке кредит на 425 тысяч. А поскольку по кредиту еще и проценты «набежали», то Банк просил включить в реестр требование еще на 550 тысяч. Но в суде за Гражданку вступился управляющий: «Смилуйтесь, ее обманули мошенники, вынудили взять этот кредит и перевести деньги на те самые безопасные счета. По факту мошенничества уже возбуждено уголовное дело, а Гражданка признана потерпевшей». Банк же возражал - потерпевшей Гражданка может быть сколько угодно, но приговора-то пока нет. Мы выдали деньги и исполнили свои обязательства, и не должны отвечать за действия мошенников. Гражданка деньги получила и ими распорядилась как посчитала нужным, значит, деньги обязана вернуть, пусть и в рамках банкротства. Как говорится, хоть чулком, хоть тушкой (с).

Но суд указал, что в отличие от заключения сделки под влиянием обмана, где у лица есть воля на вступление в договорные отношения, которая сформирована несвободно в силу наличия заблуждения относительно каких-либо обстоятельств, в данном случае у Гражданки отсутствовало всякое намерение установить гражданские права и обязанности. Иными словами, если договор заключен вследствие мошенничества, и у потерпевшей отсутствовала воля на сделку (она не осознавала правовых последствий), такая сделка является ничтожной с момента совершения. Ну а раз сделка ничтожна, то она не порождает обязательств Гражданки, так что в реестре требованиям Банка не место. Что же касается приговора, то его отсутствие не мешает суду в деле о банкротстве оценить обстоятельства, так как здесь стандарт доказывания выше, чем формальное принятие договора как безусловного основания для включения в реестр.

К слову, в этом же суде рассматривалось аналогичное судебное разбирательство по делу о банкротстве, в котором банк пытался вернуть деньги, выданные жертве мошенников. И ведь получилось. Здесь наличие возбужденного уголовного дела и статуса потерпевшего должнику не помогло. Все дело в том, что должник самостоятельно снял кредитные средства со счёта через месяц после заключения договора. Значит, волеизъявление на кредит имело место быть. Деньги должник получил. Ну а то, что в последующем решил передать их мошенникам — это риск самого должника, если не доказана причастность банка к обману.

Выводы и возможные проблемы: Суд признает кредитный договор ничтожной сделкой, если отсутствовало волеизъявление должника, а наличие возбужденного уголовного дела по факту мошенничества роли не играет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «включение в реестр требований кредиторов кредитный договор в результате мошеннических действий».

Цена вопроса: Сумма основного долга (425 тыс. руб.) + проценты по кредиту (550 тыс. руб.).

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.06.2026 N 09АП-12295/2026](#)

И фирму продать, и дивиденды получить

Для кого (для каких случаев): Для случаев выплаты дивидендов во время продажи фирмы.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Гражданин владел Обществом с 2008 года. К 2022 году он надумал с компанией расстаться. Договор о продаже 87% доли фирмы был заключен 23.12.2021 на 330 миллионов. 11 января 2022 оставшиеся 13% были проданы еще за 50 миллионов. Сведения о новых участниках Общества с долями в размере 13% и 87% внесены были в ЕГРЮЛ соответственно 19.01.2022 и 25.04.2022.

Но оказалось, что бывший участник не только надумал продать компанию, но и догадался выплатить всю нераспределенную прибыль: 20.08.2021 он принял решение о выплате себе 50 миллионов дивидендов, и 10.01.2022 распределил еще часть прибыли в сумме 267 697 164 руб. 06 коп. в качестве дивидендов, уплатить которую можно было до 09.03.2022.

Часть дивидендов Общество выплатило, по большей части Гражданин уступил право требования к Обществу его же новым участникам. Но долг остался: чуть больше 40 миллионов. Их взыскивать бывший участник пошел в суд, дополнительно потребовав еще 16 миллионов процентов.

Новые участники возмутились. Во-первых, они считали, что чистая прибыль была рассчитана неверно, столько дивидендов бывшему не положено. Во-вторых, в 2025 году было принято решение общего собрания об уменьшении положенных к выплате дивидендов по решению 2022 года до 221 миллионов. Кроме того, они указали, что 10 миллионов уже выплаченных дивидендов перечислялось по более позднему решению 2022 года, а не по более раннему, по котором Гражданином уже пропущен срок давности, т.е. просить их он уже не может.

Первые суды требования Гражданина удовлетворили. Все аргументы отменили. Может, там что-то и неверно рассчитали, но решения о распределении прибыли не оспорены. Изменить решение старого участника по истечении трех лет после принятия, да уменьшить дивиденды новые участники не могли. Ну, и перечисленные деньги суды зачили в счет более раннего долга, т.е. 10 миллионов все-таки положены.

А вот суд округа нашел ошибки в предыдущих решениях судов. Во-первых, нельзя было зачесть 10 миллионов в счет исполнения более раннего решения. Оказалось, что в платежках четко написано, что это дивиденды по решению 2022 года. Согласно ст. 319.1 ГК зачет денег в счет более раннего долга производится, если не указано, на что перечислены деньги. А требовать дивиденды по решению 2021 года Гражданин уже не может, пропущен срок давности. А, во-вторых, с неустойкой суды погорячились, взыскав ее и за период моратория.

Выводы и возможные проблемы: Вот так оказывается бывает: купишь фирму, а бывший владелец после заключения договора, но до смены учредителей в ЕГРЮЛ может успеть выплатить себе многомиллионные дивиденды или принять решение о такой выплате. Ну, и не забываем про ст. 319.1 ГК (очередность погашения обязательств) и про период моратория для процентов. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «дивиденды срок давности».

Цена вопроса: 40 миллионов дивидендов и 16 миллионов процентов.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 03.07.2026 N Ф07-3696/2026 ПО ДЕЛУ N А56-21436/2025](#)

Замечание! На нашем канале «Чужие грабли. Предупреждён – вооружён!» <https://t.me/HozBezopasnost>, <https://max.ru/join/hogQfRy8dVzB08KuyftLP95RzpSetmpeMh66xMnpPO> есть дополнительные материалы. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.