

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период **31 июля – 13 августа 2026 года** в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительным акта главы субъекта РФ о закреплении за юридическим лицом статуса инвестора масштабного инвестиционного проекта и заключении с ним договора аренды земельного участка без проведения торгов

Истцы обратились с заявлением о признании недействительным распоряжения высшего должностного лица субъекта РФ о заключении договора аренды земельного участка без проведения торгов с лицом, за которым был закреплён статус инвестора масштабного инвестиционного проекта, в результате чего оказано незаконное предпочтение определенному хозяйствующему субъекту.

Мнение судов:

- Процедура предоставления земельного участка для реализации масштабного инвестиционного проекта осуществляется в силу закона во внеконкурентном порядке.
- Факт нарушения режима санитарно-защитной зоны, расположенной в пределах спорного участка, не установлен, поскольку наличие таковой не препятствует его использованию с учетом установленных ограничений.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку значимости инвестиционного проекта по созданию логистического центра по хранению и обработке товарных грузов для конкретного публично-правового образования.
- Следует учесть то, что заявленное количество рабочих мест (21) предположительно не является значительным исходя из параметров спорного участка, его месторасположения в черте города с численностью населения более полутора миллионов человек.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2026 N Ф04-1763/2026 по делу N А45-21291/2025)

О признании недействительным решения антимонопольного органа в части вывода о заключенности сделки в рамках исполнения муниципальных контрактов и отказа во включении сведений о победителе торгов в реестр недобросовестных поставщиков

Заказчик торгов на оказание услуг по утилизации автомобильного транспортного средства, сославшись на отрицание третьим лицом правоотношений с победителем торгов, обратился с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым договор поставки с третьим лицом, предоставленный во исполнение муниципальных контрактов, признан заключенным. Кроме того, заказчик просил признать закупки незаконными и включить сведения о победителе торгов в реестр недобросовестных поставщиков.

Мнение судов:

- На стадии рассмотрения заявок основания для вывода о незаключенности договора поставки участника торгов с третьим лицом отсутствовали.
- То обстоятельство, что на этапе исполнения контрактов выявлен факт незаключенности договора, не свидетельствует о незаконности действий комиссии заказчика, не располагавшей такими сведениями на момент рассмотрения заявок участников.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Вывод о заключенности договора поставки сделан применительно к полномочиям комиссии заказчика и не имеет преюдициального значения при рассмотрении иных споров, в связи с чем не нарушает права и законные интересы заказчика.
- Доказательства расторжения муниципальных контрактов и направления заказчиком обращения в антимонопольный орган о включении сведений о победителе торгов в реестр недобросовестных поставщиков не представлены.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2026 N Ф04-2141/2026 по делу N А75-25261/2025)

О взыскании задолженности по договору займа

Заимодавец обратился с иском о взыскании долга и процентов по договору займа.

Мнение судов:

- Наличие между сторонами заемных правоотношений и факт предоставления заимодавцем денежных средств заемщику подтверждены.
- Доказательства возврата суммы займа с процентами не представлено.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Следует дать оценку договорам купли-продажи участков, приобретенных ответчиком и третьими лицами, которые являются учредителями истца, а также выпискам из ЕГРН, подтверждающим продажу купленных земельных участков в пользу последнего.
- Необходимо решить вопрос о том, могла ли продажа участков по заниженной цене являться способом возврата займа по спорному договору.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2026 N Ф04-1810/2026 по делу N А45-31595/2025)