

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 21 – 27 августа 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании муниципального контракта на выполнение подрядных работ с единственным подрядчиком в условиях режима повышенной готовности недействительным

Прокурор обратился с иском о признании муниципального контракта на выполнение капитального ремонта водонапорной башни недействительным и взыскании с подрядчика денежных средств, сославшись на то, что контракт с единственным подрядчиком заключен незаконно и является ничтожным, а также на тот факт, что режим повышенной готовности введен искусственно в целях ухода от проведения конкурентных процедур.

Мнение судов:

- Водонапорная башня еще на момент передачи в хозяйственное ведение муниципального унитарного предприятия была неисправна, то есть отсутствовали признаки внезапности и чрезвычайности ситуации.
- Доказано искусственное создание необоснованных преимуществ профессиональному подрядчику при заключении контракта.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Подрядчик, являясь профессионалом, определив виды и объем работ, не мог не осознавать нарушений при размещении заказа, соответственно, правомерно применены последствия недействительности сделки в виде односторонней реституции.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2026 N Ф04-1842/2026 по делу N А03-10939/2025)

О взыскании долга по договору субподряда при наличии встречных имущественных притязаний

Соглашение, которым стороны расторгли договор субподряда и договорились об отсутствии финансовых претензий, за исключением не оплаченных генеральным подрядчиком работ, признано недействительным в части. Субподрядчик обратился с иском о взыскании долга и неустойки за выполненные работы по рекультивации (восстановлению) нарушенных земель, занятых отходами.

Мнение судов:

- Доказан факт выполнения работ в отсутствие их оплаты.
- Возражения генерального подрядчика о необходимости сальдирования требований субподрядчика на суммы встречных имущественных притязаний (убытков в размере стоимости добытой последним, но не возвращенной древесины, излишне уплаченных денежных средств за погрузочно-разгрузочные работы и перевозку грузов) отклонены, в том числе по причине пропуска срока исковой давности.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Следует определить состав обязанностей субподрядчика, установить факт их надлежащего/не надлежащего исполнения и характер недостатков при наличии таковых, по итогам чего определить стоимость имущественного предоставления генподрядчику.
- Необходимо установить противопоставляемый размер предоставления со стороны генподрядчика, а также учитываемый к пользе последнего размер ответственности субподрядчика (начисленных

санкций, убытков), на который последний уменьшил свое предоставление собственными действиями.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2026 N Ф04-1180/2026 по делу N А67-11101/2022)

О взыскании неосновательного обогащения на сумму излишне удержанного штрафа из банковской гарантии

Заказчик в одностороннем порядке отказался от договора на оказание клининговых услуг, комплексной уборки территории, услуг по комплексному обслуживанию и ремонту зданий в связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны исполнителя. Банк (гарант) исполнил требование заказчика (бенефициара) по уплате штрафа из денежных средств, составляющих банковскую гарантию. Исполнитель посчитал размер штрафа чрезмерным и обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Мнение судов:

- Договором предусмотрен чрезмерно высокий размер штрафа, суд уменьшил его размер по ст. 333 ГК РФ, а полученные заказчиком средства признаны незаконно удерживаемыми.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Взыскание неустойки не должно приводить к получению кредитором необоснованной выгоды.
- Фактически услуги оказаны ненадлежащим образом только в течение одного дня.
- Расчет штрафа исполнителя признан верным.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2026 N Ф04-1369/2026 по делу N А70-11505/2025)