

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 28 августа – 3 сентября 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение государственного контракта поставки и монтажа модульного объекта

Заказчик обратился с иском о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение государственного контракта поставки и монтажа быстровозводимого здания для пожарного депо.

Мнение судов:

- Срок исполнения контракта признан продленным по вине заказчика в части получения разрешения на постоянное технологическое присоединение объекта строительства к инженерной системе электроснабжения согласно техническим условиям.
- Размер неустойки не превысил пяти процентов от цены контракта, соответственно, неустойка подлежит списанию.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- По условиям контракта надлежащее технологическое присоединение с непосредственным подключением объекта к электрическим сетям сетевой организации вменено в обязанность поставщику, которому заказчик доверенностью предоставил необходимые полномочия, соответственно, следует дать оценку правомерности переложения поставщиком своих обязательств для вывода об отнесении на заказчика в полном объеме соответствующих последствий.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2026 N Ф04-2390/2026 по делу N А81-8166/2025)

О взыскании неустойки за нарушение сроков поставки лекарственных препаратов по государственному контракту

Поставка лекарственных препаратов по заявке заказчика осуществлялась частями с нарушением установленного государственным контрактом срока. Заказчик после расторжения контракта отозвал направленное гаранту требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии и обратился с иском о взыскании неустойки.

Мнение судов:

- Товар в полном объеме не поставлен.
- Сроки поставки лекарственных препаратов нарушены.
- Поставщик не обеспечил надлежащее оформление приемочных документов, что зафиксировано в Единой информационной системе.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что поставщик имел возможность скорректировать приемочные документы, указав подробное количество упаковок лекарственного препарата, необходимо дать оценку его доводам о нарушении в таком случае закона, так как весь поставляемый товар по контракту является маркированным, а уникальный идентификатор вторичной (потребительской) упаковки лекарственного препарата присваивается при вводе в оборот каждой целой упаковки и не может быть изменен или раздроблен на протяжении всего движения от производителя до конечного потребителя.

- Следует оценить действия заказчика, который отказывал поставщику в приемке товара, поставленного в большем объеме, заявляя о неисполнении контракта в полном объеме, и начислил в последующем за это штраф.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2026 N Ф04-2123/2026 по делу N А75-6857/2025)

О взыскании убытков, вызванных неправомерно примененным тарифом при оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) для индивидуальных жилых домов (ИЖД) указал на то, что изменение нормативов накопления отходов проведено органом местного самоуправления произвольно, и обратился с иском о взыскании убытков, возникших в результате применения не соответствующего законодательству акта.

Мнение судов:

- Нормативы накопления ТКО, установленные органом местного самоуправления путем принятия нормативных актов, признаны судами общей юрисдикции недействующими, так как утверждены без необходимых замеров и с нарушением процедуры.
- Ввиду отсутствия заменяющего правового акта судебной экспертизой установлены фактический объем и стоимость услуг по обращению с ТКО.
- Доказаны потери регионального оператора, не компенсированные через тарифное регулирование.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Региональный оператор, участвовавший в формировании регулируемой цены, установленной признанным недействующим нормативным актом, не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителя ресурса, а компенсация имущественных потерь при этом осуществляется путем их учета в следующих периодах регулирования.
- Необходимо исследовать вопрос надлежащего обнародования нормативных актов применительно к уставу данного органа местного самоуправления.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2026 N Ф04-1966/2026 по делу N А75-12016/2021)