

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 4 – 10 сентября 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании недействительным решения антимонопольного органа об отказе во включении сведений об уклонившемся от подписания договора аренды земельного участка лице в реестр недобросовестных участников аукциона

Договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не подписан. Победитель аукциона признан уклонившимся от заключения сделки. Антимонопольный орган отказал во включении сведений в отношении данного лица в реестр недобросовестных участников аукциона. Заказчик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Мнение судов:

- Отказ антимонопольного органа во включении сведений о победителе аукциона в реестр недобросовестных исполнителей обоснован невозможностью спорного земельного участка быть предметом аукциона ввиду нахождения на нем государственного геодезического пункта, но в действующем законодательстве отсутствует запрет на проведение аукциона в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором размещены геодезические пункты государственной геодезической сети.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Наличие геодезического пункта государственной геодезической сети на спорном участке не подтверждено, антимонопольный орган обязан повторно рассмотреть обращение учреждения о включении названного лица в реестр недобросовестных участников аукциона.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.09.2026 N Ф04-2789/2026 по делу N А03-6215/2025)

О взыскании компенсации за утрату груза в рамках договора транспортной экспедиции

Груз в город доставки не прибыл. Исполнитель признал факт утраты отправления, но отказал в удовлетворении требований о возмещении стоимости груза в полном объеме, сославшись на отсутствие в накладной информации об объявленной стоимости груза, и произвел свой расчет в пределах суммы объявленной ценности. Заказчик обратился с иском о взыскании компенсации ущерба, причиненного вследствие утраты груза по договору возмездного оказания курьерских услуг.

Мнение судов:

- В отношении доставки спорного отправления между сторонами возникли обязательства, вытекающие из договора транспортной экспедиции.
- Произведенный исполнителем расчет компенсации признан арифметически верным в условиях, когда стороны договорились об особенностях объявления ценности груза и порядка возмещения ущерба в случае его утраты.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Сумма выплаченной компенсации, которая представляет собой исключительно стоимость курьерской услуги, ошибочно отождествлена с совокупным размером ответственности исполнителя.
- Необходимо исследовать фактические обстоятельства утраты отправления и правовую квалификацию действий лиц, причастных к его утрате, оценить последовательные действия

исполнителя, осведомленного о незначительном размере своей договорной ответственности, установить наличие (отсутствие) умышленного характера допущенного нарушения обязательства по сохранной доставке принятого у отправителя груза.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2026 N Ф04-2115/2026 по делу N А46-15375/2025)

О взыскании убытков, причиненных ограничением доступа к принадлежащему истцу имуществу

Истец обратился с иском о возмещении убытков, возникших вследствие прекращения доступа на автомобильную парковку и утратой дохода в виде арендной платы из-за расторжения договоров аренды с третьими лицами, оплаты коммунальных услуг за места общего пользования пропорционально площади принадлежащих ему машино-мест (которые не получены ввиду отсутствия доступа к имуществу), ежемесячной платы за сданное в аренду машино-место в качестве компенсации эксплуатационных расходов.

Мнение судов:

- Ответчик, ограничивший проезд через свое помещение к помещениям истца на период капитального ремонта, действовал законно, злоупотребление правом с его стороны не доказано.
- Право проезда через помещение ответчика возникло у истца только на основании судебного акта об установлении сервитута.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- В период полного ограничения доступа к имуществу истца необходимо выяснить, сразу ли ответчик проводил ремонтные работы во всем принадлежащем ему помещении без возможности разделения его на технические стадии/этапы.
- Следует оценить правомерность действий ответчика по ограничению доступа к имуществу истца после завершения ремонтных работ и до решения сервитутного спора, так как необходимость несения расходов, связанных с проездом через свое помещение (уборка, износ), не порождает право на самозащиту путем исключения доступа другому собственнику к своему имуществу единственно возможным способом.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2026 N Ф04-1982/2026 по делу N А46-14599/2025)