

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 17 сентября 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О взыскании долга за отопление, поставленное в жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности и переданное третьему лицу в пользование

Помещение в многоквартирном доме находится в муниципальной собственности и передано третьему лицу по ордеру. Постановлениями судебных приставов исполнительные производства по судебным приказам о взыскании долга за коммунальную услугу по отоплению окончены ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Теплоснабжающая организация обратилась к городской администрации с иском о взыскании долга за оказанную и не оплаченную нанимателем услугу.

Мнение судов:

- Жилищным кодексом РФ и соглашением между нанимателем и администрацией не предусмотрена субсидиарная ответственность публичного собственника (муниципального образования) по обязательствам нанимателя и членов его семьи по внесению платы за коммунальные услуги.
- Факты неисполнения судебных приказов и окончания исполнительных производств ввиду отсутствия у должника имущества сами по себе не свидетельствуют об исчерпании теплоснабжающей организацией всех мер взыскания с нанимателя и не порождают обязанности собственника погасить образовавшийся долг.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Ввиду того, что обязанность по оплате коммунальных услуг за заявленный период возложена судебными актами на нанимателя и бывшего члена его семьи, необходимо привлечь их к участию в деле, поскольку затронуты их права и обязанности.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2026 N Ф04-2495/2026 по делу N А75-25128/2025)

О признании недействительным решения антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований закона при проведении запроса котировок на приобретение жилых помещений для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Заказчиком проведен запрос котировок на приобретение жилых помещений (квартир) для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По жалобе участника котировок антимонопольный орган вынес решение о нарушении заказчиком ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предписал устранить нарушения в части установления требования о приобретении жилых помещений (квартир) площадью не менее 33 кв. м на первичном рынке у первых собственников, зарегистрировавших право собственности на жилое помещение после ввода дома в эксплуатацию не раньше 2024 года. Заказчик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Мнение судов:

- Оспариваемое решение признано не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы заказчика в сфере экономической деятельности.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Включение заказчиком вышеназванных условий в описание объекта закупки было обусловлено его потребностями и социальной значимостью проводимой закупки.

- Включение в состав одной закупки различных жилых помещений, технологически и функционально не связанных между собой (15 квартир), предназначенных для использования разными гражданами, привело к укрупнению лота и, соответственно, ограничению конкуренции.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций отменены в части формирования объекта спорной закупки путем включения в его состав нескольких квартир; в части, касающейся указания на приобретение на первичном рынке у лиц, являющихся первыми собственниками, установления требований к минимальной площади закупаемых квартир, году ввода в эксплуатацию дома, в котором расположены жилые помещения (квартиры), судебные акты оставлены без изменения.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.09.2026 N Ф04-2207/2026 по делу N А45-17234/2025)

О взыскании убытков, причиненных поставкой фуражного гороха вместо продовольственного

Покупатель обратился с иском о взыскании убытков, причиненных поставкой некачественного гороха (вместо продовольственного гороха 1 и 2 класса был поставлен фуражный 3 класса, соответственно, проданный затем по заниженной цене).

Мнение судов:

- Переданная крупа соответствовала качеству, согласованному сторонами.
- Условия спецификации не содержали указания на класс поставляемого гороха.
- Зафиксированный показатель влажности оказался лучше договорного, а доля поврежденных ядер не превысила допустимого по ГОСТу 28674-2019 значения в 10 процентов.
- Продавец воспользовался правом на привлечение собственной сюрвейерской компании, провел самостоятельное исследование качества товара, которое подтверждено сертификатами, выданными до отгрузки товара.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Необходимо дать оценку действиям сторон по приемке товара и на предмет добросовестности применительно к порядку уведомления и участия в приемке товара.
- Следует исследовать вопрос о качестве гороха с учетом буквального толкования условий спецификации, целей приобретения крупы.
- При выявлении нарушений к качеству поставленного товара нужно определить его стоимость и дать оценку обоснованности заявленного покупателем размера убытков.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2026 N Ф04-1933/2026 по делу N А46-9700/2024)