

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс: Региональные Технологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 2 – 8 октября 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О признании права собственности на теплоход, приобретенный по договору купли-продажи корпуса речного судна и оснащенный соответствующим оборудованием

Истец приобрел по договору купли-продажи корпус речного судна и оснастил его оборудованием, тем самым привел в состояние, соответствующее характеристикам теплохода. Впоследствии истец, сославшись на то, что указанный договор не является основанием для государственной регистрации судна и прав на него в Государственном судовом реестре, обратился к администрации территориального бассейна внутренних водных путей с иском о признании права собственности на судно внутреннего плавания.

Мнение судов:

- Объект на момент приобретения истцом не отвечал признакам судна.
- Предметом спора является средство, созданное в процессе ремонта и восстановления из приобретенного корпуса.
- В отсутствие спора о праве предъявление иска о признании права к ненадлежащему ответчику является самостоятельным основанием для отказа в иске.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Судами двух инстанций неверно соотнесены право на осуществление судоходства в установленном порядке и право собственности на судно как объект гражданских прав.
- Невозможность осуществления судоходства ввиду наличия недостатков судна (негодность к плаванию, незавершенность восстановительного ремонта и невыполнение технических требований акта освидетельствования) не тождественна отсутствию у истца в связи с этим права на регистрацию права собственности.
- Право на осуществление судоходства (получение соответствующих документов) является следующим этапом после регистрации права собственности на само судно.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций отменены. Исковые требования удовлетворены.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2026 N Ф04-2206/2026 по делу N А03-21313/2024)

О признании недействительными приказов антимонопольного органа о возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства при участии в торгах по продаже государственного имущества

В действиях участников торгов антимонопольный орган выявил недобросовестную антиконкурентную модель поведения: один участник (истец-1), планирующий реально принять участие в торгах, подает заявку на участие в торгах с ценовым предложением, равным минимально возможной цене имущества, а второй участник, не намеревающийся заключать договор по результатам торгов, поскольку его заявка на участие в торгах изначально оформлена с недостатками, представляет завышенное ("блокирующее") ценовое предложение. Аналогичная ситуация повторилась и с участием еще одного участника (истца-2). Истцы обратились с исками о признании недействительными приказов антимонопольного органа о возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Мнение судов:

- По результатам рассмотрения заявлений/жалоб антимонопольный орган выявил в действиях названных участников нарушения ФЗ «О защите конкуренции», в результате чего иные участники спорных торгов были лишены возможности подачи реальных ценовых предложений на участие в торгах по продаже государственного имущества.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Суды правомерно учли тот факт, что ввиду особенностей картеля на торгах проводится не анализ состояния конкуренции на товарном рынке, а анализ состояния конкуренции на торгах.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2026 N Ф04-2508/2026 по делу N А27-11634/2025)

О взыскании с жилищного кооператива долга в размере внесенных пайщиками-участниками кооператива денежных средств

Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства ввел в эксплуатацию многоквартирный дом и передал его по акту жилищному кооперативу. Ввиду отсутствия денежных средств в виде внесенных пайщиками паевых взносов фонд обратился к жилищному кооперативу с иском о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Мнение судов:

- Обязанность кооператива перечислить фонду денежные средства является самостоятельной, размер требований определен по данным, представленным фонду кооперативом, отражен в письме последнего, а также подтвержден подписанным обеими сторонами актом сверки задолженности по паевым взносам.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Кооператив создавался с целью завершения строительства конкретного многоквартирного дома, соответственно, он может перечислить фонду именно те денежные средства, которые фактически вносятся членами кооператива в качестве паевых взносов.
- К делу должны быть приобщены судебные акты, которыми признана незаконной примененная кооперативом методика расчета паевых взносов, в связи с чем размер взносов снижен.
- Необходимо установить, сколько денежных средств реально поступило в кассу или на расчетный счет кооператива от граждан и какая сумма взносов от пайщиков скорректирована судами общей юрисдикции.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2026 N Ф04-2849/2026 по делу N А45-6873/2025)