

Топ-3 интересных дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс: Региональные Технологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 9 – 15 октября 2026 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ.

О расторжении муниципального контракта на выполнение работ по повышению уровня безопасности дорожного движения, взыскании неустойки и штрафа

Заказчик, сославшись на нарушение сроков выполнения работ и их ненадлежащее качество, обратился с иском о расторжении муниципального контракта на реализацию комплекса мероприятий по повышению уровня безопасности дорожного движения вблизи образовательных учреждений и мест массового пребывания граждан, а также взыскании убытков за оплаченные административные штрафы, штрафа и пени.

Мнение судов:

- Заказчиком при расчете неустойки допущено наложение периодов неустойки, которые фактически исчислены на одни и те же суммы.
- Исполнение подрядчиком работ в полном объеме свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания штрафа.
- На момент рассмотрения спора неустойка погашена, ее сумма покрыла сумму убытков.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- К подрядчику правильно применена мера ответственности в виде пени за нарушение срока устранения недостатков работ в рамках гарантийных обязательств, но заказчиком уже была удержана сумма пени, в том числе покрывавшая сумму уплаченных административных штрафов.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2026 N Ф04-3264/2026 по делу N A27-11487/2025)

Об обязанности управляющей компании подключить помещение в многоквартирном доме к системам горячего и холодного водоснабжения

Спорное помещение в многоквартирном доме (МКД) передано участнику долевого строительства, а впоследствии отчуждено истцу, по заявке которого застройщик подключил помещение к коммунальным ресурсам. Ответчиком демонтированы врезки в общедомовые инженерные сети по причине отклонения от проектной документации, незаконного вмешательства в общее имущество спорного МКД. Истец обратился с иском к ответчику о понуждении подключить данное помещение к системам горячего и холодного водоснабжения (ГВС, ХВС), водоотведения путем монтажа труб ГВС и ХВС.

Мнение судов:

- Спорное помещение передано участнику долевого строительства "под самоотделку" с заглушками на отводах от стояков, то есть без фактического подключения к общедомовым сетям.
- Доказательств выполнения застройщиком подключения помещения к общедомовым сетям при вводе дома в эксплуатацию не представлено.
- Подключение помещения к сетям ГВС и ХВС произведено после ввода дома в эксплуатацию и передачи МКД в управление ответчика без согласования переустройства, с отклонением от проектной документации.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Следует дать оценку тому обстоятельству, что проектная документация, на основании которой МКД введен в эксплуатацию, изначально предусматривала наличие в спорном помещении коммуникаций водоснабжения и водоотведения.
- Нужно определить, какие именно работы должны были быть выполнены при передаче помещения, проверить возможность осуществления надлежащего присоединения к внутридомовым сетям в

соответствии с проектной документацией и последствия выполнения таких работ для безопасности эксплуатации МКД.

- Необходимо установить границы состава сетей водоснабжения и водоотведения применительно к спорному помещению, определить точку подключения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2026 N Ф04-3185/2026 по делу N А45-2030/2025)

О признании недействительными актов антимонопольного органа о нарушении законодательства о конкуренции путем распространения товара в упаковке, схожей с упаковкой конкурента

Решением антимонопольного органа действия общества по введению в гражданский оборот товара с использованием упаковки, схожей до степени смешения с упаковкой товара, реализуемого и введенного в оборот ранее третьим лицом, признаны нарушающими ФЗ "О защите конкуренции". Общество обратилось с заявлением о признании данного решения и предписания прекратить распространение товара с названной упаковкой недействительными.

Мнение судов:

- Общество и третье лицо являются конкурентами и осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, их продукция реализуется в одних и тех же торговых точках.
- Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.
- По мнению большинства респондентов, наличие сходных упаковок или элементов упаковки может ввести покупателей в заблуждение относительно производителя товара.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Доводы общества о том, что его товар был введен в оборот ранее товара конкурента, не подтверждены.
- Решение первой и постановление апелляционной инстанций оставлены без изменения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2026 N Ф04-1957/2026 по делу N А67-6431/2024)